

Tožena stranka: Evropski inštitut za enakost spolov (EIGE)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- se ugotovi ničnost Odločbe Evropskega inštituta za enakost med spoloma (EIGE), ki je bila sprejeta v okviru razpisa za dodelitve „Okvirnega naročila za spletne storitve“ EIGE/2016/OPER/03-Lot 1 in o kateri je bila tožeča stranka obveščena z dopisom z dne 28. oktobra 2016 ter s katero je bila ponudba tožeče stranke uvrščena na drugo mesto, okvirno naročilo pa je bilo dodeljeno za sklop 1 tretji družbi;
- tožeči stranki dodeli odškodnino za izgubljen priložnost in/ali izgubo naročila samega v znesku 72 270 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na kršitvi načel enakega obravnavanja in preglednosti, ker naj bi bilo merilo naročila nenatančno in postopek ocenjevanja ni bil pregleden, s čimer je imela tožena stranka neomejeno svobodo odločanja pri podelitvi zadevnega naročila.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da je tožena stranka storil očitne napake pri presoji pri oceni ponudbe tožeče stranke; če bi bile te popravljene, bi to vodilo do drugačnega izida oddaje javnega naročila, kar pomeni, da bi bila ponudba tožeče stranke uvrščena na prvo mesto in bi bilo okvirno naročilo dodeljeno njej.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enakega obravnavanja, ker se je merilo dodelitve razlagalo tako, da je zadevna tretja družba koristila znanje, ki ga je pridobila med opravljanjem prejšnjega, podobnega naročila z EIGE.

Tožba, vložena 16. januarja 2017 – Madžarska/Komisija

(Zadeva T-20/17)

(2017/C 078/50)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Madžarska (zastopnika: M. Z. Fehér in E. Zs. Tóth)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka predlaga Splošnemu sodišču, naj:

- razglasi za ničen Sklep Komisije C(2016) 6929 final z dne 4. novembra 2016 o ukrepu SA.39235 (2015/C) (ex 2015/ NN), ki ga je uporabila Madžarska na področju obdavčitve prihodkov iz oglaševanja;
- podredno, razglasi delno ničnost izpodbijanega sklepa v delu, v katerem je kot prepovedana državna pomoč opredeljena različica predpisov po spremembi iz leta 2015;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na napačni opredelitvi davka na oglaševanje kot državne pomoči.

Izpodbijani sklep ni zakonit, ker je Komisija zadevni madžarski ukrep neutemeljeno opredelila kot državno pomoč; državna pomoč ni niti sistem progresivne obdavčitve, ki določa davčne razrede in obročno odplačevanje v skladu z objektivnimi merili, niti znižanje davčne osnove za nerentabilna podjetja, niti uporaba novega davčnega sistema za prejšnja davčna leta.

2. Drugi tožbeni razlog temelji na neizpolnitvi obveznosti obrazložitve.

Komisija ni izpolnila obveznosti obrazložitve pri opredelitvi predpisov o obdavčitvi oglaševanja tako v spremenjeni različici iz leta 2014 kot v spremenjeni različici iz leta 2015 kot prepovedane državne pomoči, ne da bi vsebinsko preučila razliko med obema predpisoma. V izpodbijanem sklepu ni navedeno, v skladu s katero izjemo, določeno z zakonom, ima podjetje premoženjsko korist v primerjavi z drugim podjetjem v enakem položaju; ni navedeno, zakaj sistem progresivnega obdavčenja ni del referenčnega sistema; ni navedena kategorija podjetij, ki so v prednosti le zaradi sistema progresivne obdavčitve po davčnih razredih, in ni obrazloženo, zakaj šteje, da izračuni madžarskih organov glede stroškov, ki jih imajo davčni zavezanci in davčni organi, niso zadovoljivi.

3. Tretji tožbeni razlog temelji na zlorabi pooblastil.

Komisija je s sprejetjem izpodbijanega sklepa zlorabila pooblastila na področju preizkusa državnih pomoči, konkretno je z opredelitvijo kot prepovedana državna pomoč prepovedala pobiranje davkov na podlagi davčnih predpisov, kar je v izključni pristojnosti držav članic, ne da bi upoštevala, da še ni sodne prakse Sodišča in Splošnega sodišča glede tega, ali je zadevni davek mogoče opredeliti kot državno pomoč.

Tožba, vložena 20. januarja 2017 – Skyleader/EUIPO – Sky International (SKYLEADER)

(Zadeva T-34/17)

(2017/C 078/51)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Skyleader a.s. (Ústí nad Labem, Češka republika) (zastopnik: K. Malmstedt, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Sky International AG (Zug, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Unije, ki vsebuje besedni element „SKYLEADER“ – znamka Unije št. 6347 827

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 21. novembra 2016 v zadevi R 805/2016-4