

Žalovaný: Európsky inštitút pre rodovú rovnosť (EIGE)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho inštitútu pre rodovú rovnosť, ktoré sa prijalo v rámci verejného obstarávania týkajúceho sa uzavretia zmluvy „Framework contract for online services“ EIGE/2016/OPER/03-Lot 1, oznámené žalobkyni listom z 28. októbra 2016, ktorým bola ponuka žalobkyne zaradená na druhé miesto a rámcová zmluva pre časť 1 sa uzavrela s treťou spoločnosťou,
- priznal žalobkyni náhradu škody z dôvodu straty príležitosti a/alebo nepridelenia zákazky vo výške 72 270 eur,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pretože kritériá pre pridelenie zákazky sú nepresné a hodnotenie nebolo transparentné, a v dôsledku toho má žalovaný neobmedzenú možnosť voľby v súvislosti s pridelovaním dotknutej zákazky.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia pri hodnotení ponuky žalobkyne, pričom keby toto posúdenie opravil, viedlo by k úplne inému výsledku verejného obstarávania, t. j. ponuka žalobkyne by bola zaradená na prvé miesto a bola by s ňou uzavretá rámcová zmluva.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pretože kritériá pre pridelenie zákazky sa vykladali tak, že dotknutá tretia spoločnosť bola zvýhodnená predchádzajúcimi skúsenosťami, ktoré získala počas realizácie predchádzajúcej podobnej zmluvy s EIGE.

---

### Žaloba podaná 16. januára 2017 – Maďarsko/Komisia

(Vec T-20/17)

(2017/C 078/50)

Jazyk konania: maďarčina

### Účastníci konania

Žalobca: Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér a E. Zs. Tóth)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2016) 6929 zo 4. novembra 2016, týkajúce sa opatrenia SA.39235 (2015/C) (ex 2015/ NN) uplatneného Maďarskom v oblasti zdanenia príjmov z reklamy,
- subsidiárne, čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom označuje za nedovolenú štátnu pomoc tiež právnu úpravu zmenenú v roku 2015,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnej kvalifikácii dane z príjmov z reklamy ako štátnej podpory.

Napadnuté rozhodnutie je protiprávne, keďže Komisia nesprávne kvalifikoval dotknutú maďarskú právnu úpravu ako štátnu podporu; ani režim progresívnej sadzby, ktorý nastavuje sadzbu v závislosti od objektívnych kritérií, ani zníženie daňového základu pre stratové spoločnosti, ani uplatňovanie nového režimu na predchádzajúce finančné roky, nepredstavuje štátnu pomoc.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesplnení povinnosti odôvodnenia.

Komisia nespĺnila svoju povinnosť odôvodnenia, keďže právne predpisy týkajúce sa dane z príjmov z reklamy v pozmenenom znení z roku 2014 ako aj z roku 2015 kvalifikovala ako nedovolenú štátnu pomoc, bez toho, aby preskúmala rozdiel medzi obidvoma právnymi úpravami. Napadnuté rozhodnutie neuvádza, na základe akej výnimky má podnik majetkové výhody v porovnaní s inými podnikom v rovnakej situácii; nevysvetľuje preto režim progresívneho zdanenia nie je súčasťou referenčného systému; neuvádza kategóriu podnikov výlučne zvýhodnených režimom progresívneho zdanenia a neuvádza dôvody, prečo nepovažuje za dostačujúce výpočty uskutočnené maďarskými orgánmi vo vzťahu k nákladom pre pasívne subjekty a daňové orgány.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci.

Komisia sa dopustila zneužitia právomoci pri preskúmaní štátnej pomoci, keď prijala napadnuté rozhodnutie, konkrétne keď zakázala – ako protiprávnu štátnu pomoc – výber dane podľa daňových predpisov, čo spadá do výlučnej právomoci členských štátov, bez toho, aby zohľadnila, že doposiaľ neexistuje žiadna judikatúra Súdneho dvora ani Všeobecného súdu týkajúca sa tohto druhu dane a otázky, či môže ísť o štátnu pomoc.

---

### Žaloba podaná 20. januára 2017 – Skyleader/EUIPO – Sky International (SKYLEADER)

(Vec T-34/17)

(2017/C 078/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Skyleader a.s. (Ústí nad Labem, Česká republika) (v zastúpení K. Malmstedt, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sky International AG (Zug, Švajčiarsko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „SKYLEADER“ – ochranná známka Európskej únie č. 6 347 827.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. novembra 2016 vo veci R 805/2016-4.