

Kostja: Euroopa Soolise Võrdõiguslikkuse Instituut (EIGE)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Soolise Võrdõiguslikkuse Instituudi otsus „Võrguteenuste osutamise raamkokkuleppe“ sõlmimiseks korraldatud hankemenetluses EIGE/2016/OPER/03-Lot 1, millest teavitati hagejat 28. oktoobri 2016. aasta kirjaga ja millega jäeti hageja teisele kohale ning otsustati raamlepingu osa nr 1 kohta sõlmida kolmanda äriühinguga;
- mõista hagejale võimaluse kaotamise ja/või lepingu enda sõlmimata jätmise tõttu tekitatud kahju hüvitamiseks välja 72 270 eurot;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid, kuna lepingu sõlmimise kriteeriumid olid ebatäpsed ja hindamisprotsess oli läbipaistmatu, mistõttu jäeti kostjale kõnesoleva lepingu sõlmimiseks piiramatut vabadust.
2. Teise väite kohaselt on kostja teinud hageja pakkumuse hindamisel ilmseid hindamisvigu, mille parandamine oleks hankemenetluses toonud kaasa teistsuguse tulemuse, st hageja pakkumus oleks jõudnud esimesele kohale ning leping oleks sõlmitud temaga.
3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud võrdse kohtlemise põhimõtet, kuna lepingu sõlmimise kriteeriume on tõlgendatud viisil, mis võimaldas asjaomasel kolmandal äriühingul kasutada enda huvides ära varasema EIGE-ga sõlmitud sarnase lepingu täitmisel omandatud teavet.

16. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Ungari versus komisjon

(Kohtuasi T-20/17)

(2017/C 078/50)

Kohtumenetluse keel: ungari

Pooled

Hageja: Ungari (esindajad: M. Z. Fehér ja E. Zs. Tóth)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 4. novembri 2016. aasta otsus C(2016) 6929 final reklaamitulu maksustamist käsitlevate rakendusmeetmete SA.39235 (2015/C) (ex 2015/NN) kohta;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osaliselt osas, milles õigusnormide 2015. aasta muudatuste järgne versioon on kvalifitseeritud keelatud riigiabiks;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks kolm väidet.

1. Esimene väide, et reklaamimaks on valesti kvalifitseeritud riigiabiks

Vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna komisjon on valesti kvalifitseerinud vaatlusalused Ungari õigusnormid riigiabiks; ei objektiivsete kriteeriumide kohaste astmete ja määradega maksusüsteemi puhul, mida iseloomustavad astmelised progressiivsed maksumäärad, ega kahjumis olevate ettevõtjate maksubaasi vähendamise ega uue maksumäärade süsteemi varasematele maksustamisaastatele kohaldamise näol ei ole tegemist riigiabiga.

2. Teine väide, et on rikutud põhjendamiskohustust

Komisjon ei ole täitnud oma põhjendamiskohustust, kui ta kvalifitseeris 2014. aasta ja 2015. aasta reklaamimaksu käsitlevate muudatuste tagajärjel muudetud õigusnormid keelatud riigiabiks, ilma et ta oleks kontrollinud kahe õigusliku regulatsiooni vahelist erinevust sisuliselt; ta ei teinud vaidlustatud otsuses kindlaks, milline on see erandnorm, mille tõttu teatavatel ettevõtjatel tekib võrreldes samasuguses olukorras olevate ettevõtjatega varaline eelis; ta ei selgitanud, miks võrdlussüsteemi ei hõlma progressiivseid maksumäärasid; ta ei selgitanud üksikasjalikult progressiivsete maksumääradega süsteemis ainuisikuliselt eelistatud ettevõtjate kategooriat; ta ei põhjendanud ka, miks ta ei lugenud vastuvõetavaks Ungari ametiasutuste esitatud maksukohustuslaste ja maksuameti kulutusi käsitlevat ülevaadet.

3. Kolmas väide, et pädevust on ületatud

Komisjon on ületanud oma riigiabi kontrollimiseks ette nähtud pädevust vaidlustatud otsuse vastuvõtmisel ja kui ta keelas maksude kogumise liikmesriigi pädevuse valdkonda kuuluva maksuõigusnormi alusel, kvalifitseerides maksud ebaseaduslikuks riigiabiks, jättes tähelepanuta, et Euroopa Kohtul ja Üldkohtul ei ole veel väljakujunenud kohtupraktikat selles osas, kas vaatlusalune maksuliik on üldse käsitatav riigiabina.

20. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Skyleader versus EUIPO – Sky International (SKYLEADER)

(Kohtuasi T-34/17)

(2017/C 078/51)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Skyleader a.s. (Ústí nad Labem, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat K. Malmstedt)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Sky International AG (Zug, Šveits)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „SKYLEADER“ sisaldav ELi kujutismärk – ELi kaubamärk nr 6 347 827

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 21. novembri 2016. aasta otsus asjas R 805/2016-4