

Отвeтник: Европейски институт за равенство между половете (EIGE)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Европейския институт за равенство между половете — прието в рамките на процедура по възлагане на обществена поръчка за възлагането на „Рамков договор за онлайн услуги“ EIGE/2016/OPER/03-Лот 1 — за което жалбоподателят е уведомен с писмо от 28 октомври 2016 г. и с което офертата на жалбоподателя е класирана на второ място, а рамковият договор за лот 1 е възложен на трето предприятие,
- да присъди на жалбоподателя обезщетение в размер на 72 270 EUR за пропуснатата възможност и/или за пропускането на самия договор;
- да осъди ответника за заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание, в рамките на което се изтъква нарушение на принципите за равно третиране и прозрачност поради неточните критерии за възлагането на поръчката и липсата на прозрачност в процедурата по оценка, като по този начин на ответника е била предоставена неограничена свобода на избор при възлагането на въпросния договор.
2. Второ основание, в рамките на което се твърди, че ответникът е допуснал явни грешки в преценката при оценката на офертата на жалбоподателя, която след като е била поправена, е трябвало да доведе до различен резултат от процедурата по възлагане на обществената поръчка, т.е. офертата на жалбоподателя е трябвало да се класира на първо място и рамковият договор е трябвало да се възложи на жалбоподателя.
3. Трето основание, в рамките на което се твърди нарушение на принципа за равно третиране, тъй като критериите за възлагане са тълкувани по такъв начин, че въпросното трето предприятие се е ползвало с предимство поради познанията, придобити при изпълнението на предишен подобен договор с EIGE.

Жалба, подадена на 16 януари 2017 г. — Унгария/Комисия

(Дело T-20/17)

(2017/C 078/50)

Език на производството: унгарски

Страни

Жалбоподател: Унгария (представители: M.Z. Fehér и E.Zs. Tóth)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение C(2016) 6929 окончателен на Комисията от 4 ноември 2016 година относно мярка SA.39235 (2015/C) (ex 2015/NN), приложена от Унгария в областта на данъчното облагане на доходите от реклама,
- при условията на евентуалност, да отмени частично обжалваното решение в частта му, в която се квалифицира като забранена държавна помощ и редакцията на правната уредба след изменението от 2015 г.,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание, изведено от погрешната квалификация на данъка върху рекламата като държавна помощ.

— Обжалваното решение е незаконно, доколкото Комисията погрешно е квалифицирала като държавна помощ въпросната унгарска правна уредба; не представляват държавна помощ нито режимът на прогресивни ставки по траншовете, който се основава на обективни критерии, нито намаляването на облагаемата основа за губещите предприятия, нито прилагането на новия данъчен режим към предходните финансови години.

2. Второ основание, изведено от неизпълнението на задължението за мотивиране.

— Комисията не е изпълнила задължението си за мотивиране при квалифицирането като забранена държавна помощ на нормите на данъка върху рекламата както в изменената им редакция от 2014 г., така и в изменената им редакция от 2015 г., без да е разгледала по същество разликата между двете правни уредби. В обжалваното решение не е посочено по силата на кое законово изключение дадено предприятие може се ползва от имуществено предимство в сравнение с друго предприятие в същото положение; не е обяснено защо режимът на прогресивни ставки не е част от референтния режим; не е посочена категорията предприятия, които са изключително облагодетелствани от режима на прогресивни ставки по траншовете и не е обяснено защо не се считат за приемливи изчисленията, направени от унгарските власти, относно разходите, които понасят данъчноправните субекти и данъчните органи.

3. Трето основание, изведено от злоупотребата с власт

— При анализа на държавните помощи Комисията е допуснала злоупотреба с власт с приемането на обжалваното решение, по-конкретно като е забранила, класифицирайки го като незаконна държавна помощ, събирането на данъци по силата на данъчна правна уредба, което е изключителна компетентност на държавите членки, без да отчита факта, че не съществува никаква практика на Съда, нито на Общия съд относно това дали въпросният данък може да се квалифицира като държавна помощ.

Жалба, подадена на 20 януари 2017 г. — Skyleader/EUIPO — Sky International (SKYLEADER)

(Дело T-34/17)

(2017/C 078/51)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Skyleader a.s. (Усти над Лабем, Чешка република) (представител: K. Malmstedt, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Sky International AG (Цуг, Швейцария)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „SKYLEADER“ — марка на Европейския съюз № 6 347 827

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 21 ноември 2016 г. по преписка R 805/2016-4