

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 27. oktoobri 2016. aasta otsus asjas R 803/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tunnustada ELi kaubamärgi nr 5 510 921 „LA MAFIA SE SIENTA A LA MESA“ kehtivust;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti a rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti a rikkumine.

4. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Sharif versus nõukogu

(Kohtuasi T-5/17)

(2017/C 053/56)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ammar Sharif (Damaskus, Süüria) (esindajad: B. Kennelly, QC ja Barrister J. Pobjoy)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 27. oktoobri 2016. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2016/1897, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2016 L 293, lk 36; edaspidi „vaidlustatud otsus“), ja nõukogu 27. oktoobri 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/1893, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2016 L 293, lk 25; edaspidi „vaidlustatud määrus“), hagejat puudutavas osas;
- otsustada ELTL artikli 277 kohaselt, et nõukogu 31. mai 2013. aasta otsuse 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2013 L 147, lk 14), artikli 28 lõike 2 punkt a ning nõukogu 18. jaanuari 2012. aasta määruse (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 442/2011, artikli 15 lõike 1a punkt a ei ole hagejale kohaldatavad osas, milles neid hagejale kohaldatakse, ning et järelikult tuleb tühistada vaidlustatud otsus ja vaidlustatud määrus hagejale kohaldatavas osas;
- mõista hagejale vastavalt ELTL artikli 340 lõikele 2 välja hüvitis ELi lepinguvälise kahju eest, mis tekitati nõukogu õigusvastase tegevusega ning
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et nõukogu on teinud ilmse hindamisvea, kui ta asus seisukohale, et kriteerium hageja kandmiseks otsuse 2013/255/ÜVJP artiklisse 28 ja määruse nr 36/2012 artiklisse 15 oli täidetud.

2. Teine väide, et nõukogu on õigustamatult või ebaproportsionaalselt rikkunud hageja põhiõigusi, seal hulgas tema õigust omandi, maine ja äri kaitsele. Vaidlustatud meetmete mõju hagejale on kaugeleulatav nii tema omandi kui ülemaailmse maine suhtes. Nõukogu ei ole tõendanud, et hageja varade ja majandusressursside külmutamine oleks seotud või põhjendatud ühegi õiguspärase eesmärgiga, veel vähem, et see oleks sellise eesmärgiga proportsionaalne.
3. Kolmas väide, et kui vastupidi sellele, mida hageja peamiselt väidab, tuleb loetellu kandmise kriteeriumi tõlgendada nii, et see hõlmab Süürias tegutsevat suurärimeest, sõltumata sellest, kas ta on seotud või ühenduses Süüria režiimiga või ta saab Süüria režiimist kasu või toetab seda, palub hageja tunnistada 2013/255/ÜVJP artikli 28 lõike 2 punkt a ja määruse nr 36/2012 artikli 15 lõike 1a punkt a kohaldamatuks temale kohaldatavas osas sel põhjusel, et loetellu kandmise kriteerium on ebaproportsionaalne võrreldes nende õigusaktide muidu õiguspäraste eesmärkidega.

Üldkohtu 21. detsembri 2016. aasta määrus – fleur ami versus EUIPO – 8 seasons design (Lambid)

(Kohtuasi T-67/16) ⁽¹⁾

(2017/C 053/57)

Kohtumenetluse keel: saksa

Viienda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 111, 29.3.2016.

Üldkohtu 20. detsembri 2016. aasta määrus – Amira jt versus komisjon ja EKP

(Kohtuasi T-736/16) ⁽¹⁾

(2017/C 053/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kolmanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 475, 19.12.2016.
