

- 2) Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 132. panta 1. punkta c) apakšpunkta piemērojama – ja šī norma ir piemērojama – ir atkarīga no uzticības attiecībām starp ārstu un ārstēto personu?

(<sup>1</sup>) OV 2006, L 347, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 28. decembrī iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) – *Mohammed Bilali***

(Lieta C-720/17)

(2018/C 104/20)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Mohammed Bilali*

Atbildētāja: *Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Eiropas Savienības tiesības, it īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/95/ES (<sup>1</sup>) (2011. gada 13. decembris) (Statusa direktīva) 19. panta 3. punkts, nepieļauj tādu dalībvalsts tiesību normu par alternatīvās aizsardzības statusa atcelšanas iespēju, saskaņā ar kuru var lemt par alternatīvās aizsardzības statusa atcelšanu, ja piešķiršanai nozīmīgie fakti paši par sevi nav mainījušies, bet ir mainījusies attiecīgā iestādei pieejamā informācija, un turklāt alternatīvās aizsardzības statusa piešķiršanā izšķiroša nozīme nav bijusi nedz trešās valsts valstspiederīgā vai bezvalstnieka nepareizi uzrādītajiem, nedz neuzrādītajiem faktiem?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/95/ES (2011. gada 13. decembris) par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu, OV 2011, L 337, 9. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 29. decembrī iesniedza *Rechtbank van eerste aanleg te Brussel* (Nīderlande) – *Lies Craeynest u.c./Brussels Hoofdstedelijk Gewest un Brussels Instituut voor Milieubeheer*; cita lietas dalībniece: *Belgische Staat***

(Lieta C-723/17)

(2018/C 104/21)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Rechtbank van eerste aanleg te Brussel*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *Lies Craeynest, Cristina Lopez Devaux, Frédéric Mertens, Stefan Vandermeulen, Karin De Schepper, Clientearth* vzw

Atbildētāji: *Brussels Hoofdstedelijk Gewest un Brussels Instituut voor Milieubeheer*

Cita lietas dalībniece: *Belgische Staat*

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Līguma par Eiropas Savienību 4. panta 3. punkts un 19. panta 1. punkta otrā daļa kopsakarā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. panta trešo daļu un Direktīvas 2008/50/EK (2008. gada 2[1.] maijs) par gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropai 6. un 7. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja tiek apgalvots, ka dalībvalsts kādā zonā paraugu ņemšanas vietas nav ierīkojusi atbilstoši direktīvas III pielikuma B iedaļas 1. punkta a) apakšpunktā minētajiem kritērijiem, valsts tiesai, pamatojoties uz tādu privātpersonu prasību, kuras tieši skar direktīvas 13. panta 1. punktā minēto robežlielumu pārsniegšana, ir jāvērtē, vai paraugu ņemšanas vietas ir ierīkotas atbilstoši šiem kritērijiem, un, ja tas tā nav, attiecībā uz valsts iestādi jāveic visus vajadzīgos pasākumus, piemēram, jāizdod rīkojumu, lai paraugu ņemšanas vietas tiktu ierīkotas atbilstoši šiem kritērijiem?
- 2) Vai robežlielums Direktīvas 2008/50/EK (2008. gada 2[1.] maijs) par gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropai 13. panta 1. punkta un 23. panta 1. punkta izpratnē ir pārsniegts jau tad, kad robežlieluma pārsniegšanu konstatē attiecīgajā kalendārajā gadā, kurš izmantots, aprēķinot vidējos gada radītājus, kā tas paredzēts šīs direktīvas XI pielikumā, pamatojoties uz vienas paraugu ņemšanas vietas mērījumu rezultātiem direktīvas 7. panta izpratnē, vai arī robežlielums ir pārsniegts tikai tad, kad tas izriet no visu paraugu ņemšanas vietu vidējiem mērījumu rezultātiem konkrētā zonā direktīvas izpratnē?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 28. decembrī iesniedza Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Beļģija) – Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich/  
Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV**

(Lieta C-730/17)

(2018/C 104/22)

Tiesvedības valoda – franču

## Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

## Pamatlietas puses

Prasītāji: Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich

Atbildētāja: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

## Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91<sup>(1)</sup> (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 295/91”), 3., 5., 6. un 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja faktiskais Kopienas gaisa pārvadātājs Regulas Nr. 261/2004 izpratnē, noslēdz ar patērētājiem līgumu par pasažieru gaisa pārvadājumu, ietverot braucienu vilcienā no dzelzceļa stacijas, kas atrodas tādas dalībvalsts teritorijā, kurā šie patērētāji dzīvo, uz lidostu, kas atrodas citas dalībvalsts teritorijā, no kuras patērētāji uzsāk lidojumu uz savu galamērķi, proti, uz lidostu, kas atrodas trešās valsts teritorijā, ka minētajiem patērētājiem nav nekādas tiesiskas saiknes ar sabiedrību, kas rīko braucienu ar vilcienu, bet ka acīmredzot gaisa pārvadātājam ar to ir nolīgumi un braucienam ar vilcienu, kas iekļauts līgumā, bija ievērojama kavēšanās, kā rezultātā minētie patērētāji nav varējuši veikt lidojumu no minētās lidostas, kas atrodas citas dalībvalsts teritorijā, minētie patērētāji var atsaukties uz tiesībām, kas nostiprinātas Regulā Nr. 261/2004, un pieprasīt kompensāciju saskaņā ar Regulas Nr. 261/2004 5., 6. un 7. pantu?

---

<sup>(1)</sup> OV L 46, 1. lpp.