

2) Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA un Novapet SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 283, 28.8.2017.

Tiesas (trešā palāta) 2018. gada 7. jūnija spriedums – Ori Martin SA/Eiropas Savienības Tiesa
(Lieta C-463/17 P) ⁽¹⁾

(Apelācija — Prasība sakarā ar atbildību — Tiesas sprieduma par apelācijas sūdzību nepietiekams pamatojums — Prasījumu par kaitējuma atlīdzību daļas priekšmeta sagrozīšana)

(2018/C 268/19)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Ori Martin SA (pārstāvis: G. Belotti, avvocato)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Tiesa (pārstāvji: J. Inghelram un Á. M. Alendros Manzano)

Rezolutīvā daļa

1) Apelācijas sūdzību noraidīt.

2) Ori Martin SA sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Tiesas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 392, 20.11.2017.

Apelācijas sūdzība, ko 2017. gada 20. decembrī Kevin Karp iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2017. gada 23. oktobra spriedumu lietā T-833/16 Karp/Parlaments

(Lieta C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Kevin Karp (pārstāvji: N. Lambers, avocat, R. Ben Ammar, avocate)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments

Ar 2018. gada 19. jūnija rīkojumu Tiesa (devītā palāta) ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 27. novembrī iesniedza Bezirksgericht Villach (Austrija) – Norbert Reitbauer u.c./Enrico Casamassima

(Lieta C-722/17)

(2018/C 268/21)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bezirksgericht Villach

Pamatlietas puses

Prasītāji: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Atbildētājs: Enrico Casamassima

Prejudiciālie jautājumi

1 Pirmais jautājums:

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ (2012. gada 12. Decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (Briseles I-bis regula) 24. panta 5) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka Austrijas *Exekutionsordnung* [Izpildes noteikumu] 232. pantā paredzētā prasība par iebildumiem, ja pastāv domstarpības par no tiesas izsoles iegūto līdzekļu sadali, ietilpst šīs tiesību normas piemērošanas jomā,

proti, arī tad, ja viena ķīlas kreditora prasība pret otru ķīlas kreditoru

- a) balstās uz iebildumu, ka tā ar ķīlas tiesībām nodrošinātais aizdevuma prasījums vairs nepastāv parādnieka pretprasījuma par zaudējumu atlīdzināšanu dēļ, un
- b) turklāt – līdzīgi atcelšanas prasībai – balstās uz iebildumu, ka ķīlas tiesības nodibināšana attiecībā uz šo aizdevuma prasījumu nav spēkā, ņemot vērā priekšrocību piešķiršanu kreditoriem?

2 Otrais jautājums (ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts noliedzīgi):

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. Decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (Briseles I-bis regula) 24. panta 1) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka Austrijas Izpildes noteikumu 232. pantā paredzētā prasība par iebildumiem, ja pastāv domstarpības par no tiesas izsoles iegūto līdzekļu sadali, ietilpst šīs tiesību normas piemērošanas jomā,

proti, arī tad, ja viena ķīlas kreditora prasība pret otru ķīlas kreditoru

- a) balstās uz iebildumu, ka tā ar ķīlas tiesībām nodrošinātais aizdevuma prasījums vairs nepastāv parādnieka pretprasījuma par zaudējumu atlīdzināšanu dēļ, un
- b) turklāt – līdzīgi atcelšanas prasībai – balstās uz iebildumu, ka ķīlas tiesības nodibināšana attiecībā uz šo aizdevuma prasījumu nav spēkā, ņemot vērā priekšrocību piešķiršanu kreditoriem?

⁽¹⁾ OV 2012, L 351, 1. lpp.