

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Patent-och registreringsverket

Konvenut: Mats Hansson

**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikolu 4(1)(b) tad-Direttiva dwar it-trade marks <sup>(1)</sup> għandu jiġi interpretat fis-sens li l-evalwazzjoni globali tal-fatturi rilevanti kollha li għandha ssir f'evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni tista' tiġi affettwata mill-fatt li element tat-trade mark gie esplicitament eskluż mill-protezzjoni meta ssir ir-registrazzjoni, jiġifieri li hekk imsejha disclaimer [id-dikjarazzjoni ta' rinunzja milli titlob drittijiet esklussivi] tkun iddaħhlet meta saret ir-registrazzjoni?
- 2) Fil-każ ta' risposta affermattiva għall-ewwel domanda, id-dikjarazzjoni f'każ bħal dan tista' taffettwa l-evalwazzjoni globali b'tali mod li l-awtorità kompetenti tikkunsidra l-element inkwistjoni iżda tagħtih importanza iktar limitata jiġifieri li ma jkunx meqjus li jkollu karattru distintiv, anki jekk l-element ikun *de facto* distintiv u prominenti fit-trade mark precedenti?
- 3) Fil-każ ta' risposta affermattiva għall-ewwel domanda u risposta negattiva għat-tieni domanda, id-dikjarazzjoni tista' xorta waħda taffettwa l-evalwazzjoni globali b'xi mod ieħor?

<sup>(1)</sup> Direttiva 2008/95/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks (ĠU 2008, L 299, p. 25).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Østre Landsret (id-Danimarka) fit-22 ta' Diċembru 2017 — A**

(Kawża C-716/17)

(2018/C 083/20)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

**Qorti tar-rinviju**

Østre Landsret

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: A

**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikolu 45 TFUE, kif interpretat fis-sentenza tat-8 ta' Novembru 2012, Radziejewski (C-461/11, EU:C:2012:704), jipprekludi regola ta' ġurisdizzjoni tal-qrati li, bħal fil-każ ta' dik prevista fid-dritt Daniż, għandha l-ghan li tigarantixxi li l-qorti li tiddeċiedi dwar it-talba għal thassir ta' dejn ikollha għarfien ta' u tkun hadet inkunsiderazzjoni, fl-evalwazzjoni tagħha, is-sitwazzjoni soċjali u ekonomika li d-debitur u l-familja tiegħu jkunu qegħdin jgħixu fiha fil-prattika u li jistgħu jkunu għadhom qegħdin jgħixu fiha fil-futur, u li l-imsemmija evalwazzjoni tista' tiġi affettwata skont kriterji stabbiliti minn qabel li jiddeterminaw dak li jista' jitqies li huwa standard ta' għajxien modest aċċettabbli matul it-tul tal-miżura ta' thassir?

Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tirrispondi għall-ewwel domanda fis-sens li r-restrizzjoni ma tistax titqies li hija ġġustifikata, qed issirilha d-domanda segwenti:

- 2) L-Artikolu 45 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa għandu wkoll, f'sitwazzjoni komparabbli ma' dik fil-kawża preżenti, effett dirett fir-relazzjonijiet bejn individwi b'tali mod li l-kredituri privati jkollhom jaċċettaw it-tnaqqis jew it-tmiem tad-djun dovuti lilhom minn debitur li jkun stabbilixxa ruhu barra mill-pajjiż?

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Korkein oikeus (il-Finlandja) fit-22 ta' Diċembru 2017 –  
Vantaan kaupunki vs Skanska Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy, Asphaltmix Oy**

**(Kawża C-724/17)**

(2018/C 083/21)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

**Qorti tar-rinviju**

Korkein oikeus

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Vantaan kaupunki

Konvenuti: Skanska Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy, Asphaltmix Oy

**Domandi preliminari**

- 1) Id-determinazzjoni tal-entitajiet marbuta li jikkumpensaw dannu kkawżat minn aġir li jmur kontra l-Artikolu 101 TFUE għandha ssir fuq il-bażi ta' applikazzjoni diretta ta' din id-dispożizzjoni, jew fuq il-bażi tad-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali.
- 2) Fil-każ li l-entitajiet responsabbli għandhom jiġu ddeterminati direttament fuq il-bażi tal-Artikolu 101 TFUE, l-entitajiet marbuta li jikkumpensaw id-dannu huma dawk li jaqgħu taht il-kuncett ta' "impriza" fis-sens ta' din id-dispożizzjoni? Għall-finijiet tad-determinazzjoni tal-entitajiet responsabbli għall-kumpens tad-danni, għandhom jiġu applikati l-istess prinċipji li l-Qorti tal-Ġustizzja applikat għall-finijiet tad-determinazzjoni tal-entitajiet responsabbli fil-kuntest tas-sanzjonijiet pekunjarji u li skonthom ir-responsabbiltà tista' b'mod partikolari tkun ibbażata fuq l-appartenenza għall-istess unità ekonomika jew fuq il-kontinwità ekonomika?
- 3) Fil-każ li l-entitajiet responsabbli għandhom jiġu ddeterminati fuq il-bażi tad-dispożizzjonijiet nazzjonali tad-dritt tal-Istati Membri, għandha titqies li tmur kontra r-rekwiżit ta' effettività tad-dritt tal-Unjoni leġislatzjoni nazzjonali li permezz tagħha kumpannija li, wara li tkun kisbet il-kapital azzjonarju kollu ta' kumpannija li pparteċipat f'akkordju pprojbit mill-Artikolu 101 TFUE, xoljiet il-kumpannija inkwistjoni u assumiet l-attività tagħha, ma tkunx marbuta tikkumpensa d-dannu kkawżat mill-aġir antikompetittiv tal-kumpannija inkwistjoni, anki jekk ikun prattikament impossibbli jew eċċessivament diffiċli li jinkiseb kumpens mill-kumpannija xolta? Ir-rekwiżit ta' effettività jipprekludi interpretazzjoni tad-dritt intern tal-Istati Membri li jissuġġetta r-responsabbiltà għad-danni għall-kundizzjoni li operazzjoni ta' trasformazzjoni tat-tip hawn fuq deskritta tkun twettqet b'mod illegali jew artifiċjali, sabiex jiġi evitat l-obbligu tal-kumpens tad-danni kkawżati minn ksur tad-dritt tal-kompetizzjoni, jew għal skopijiet frawdolenti oħra, jew, tal-inqas, għall-kundizzjoni li l-kumpannija kienet taf jew kellha tkun taf bil-ksur tad-dritt tal-kompetizzjoni fil-mument li hija wettqet din l-operazzjoni ta' trasformazzjoni?

---

**Rikors ipprezentat fit-22 ta' Diċembru 2017 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana**

**(Kawża C-729/17)**

(2018/C 083/22)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

**Partijiet**

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Tserepa-Lacombe, H. Støvlbæk)

Konvenuta: Ir-Repubblika Ellenika