

- a) valstybė narė, į kurią kreipiamasi, yra ir teismo proceso, susijusio su sumų, sumokėtų vykdant reikalavimą, grąžinimu į skolininko turtą, šalis, ar
- b) valstybė narė, į kurią kreipiamasi, tik rūpinasi reikalavimo įvykdymu vykdymo procese ir pareiškia reikalavimą per pačią bankroto procedūrą, tačiau nagrinėjant ieškinį dėl su bankrotu susijusio ginčo, susijusį su skolininko turtui priklausančio turto apimtimi, prašančioji valstybė narė yra atsakovė?
2. Ar direktyva turi būti aiškinama taip, kad kitos valstybės reikalavimai pagal prašymą vykdyti reikalavimą vykdomi tomis pačiomis priemonėmis, tačiau tokiu būdu, kad išieškotas turtas lieka atskiras ir nepriskiriamas valstybės narės, į kurią kreipiamasi, turtui, ar taip, kad reikalavimas vykdomas kartu su savo reikalavimais, todėl išieškotas turtas priskiriamas valstybės narės, į kurią kreipiamasi, turtui? Kitaip tariant: Ar direktyva siekiama tik uždrausti nepalankesnę kitos valstybės reikalavimų vertinimą?
3. Ar teisinis ginčas dėl bankroto ginčijimo gali būti prilyginamas ginčui dėl vykdymo priemonių, kaip tai suprantama pagal 14 straipsnio 2 dalį, ir ar iš to gali būti daroma išvada, kad valstybė narė, į kurią kreipiamasi, pagal direktyvą yra atsakovė ir šiame teisiniame ginče?

(¹) 2010 m. kovo 16 d. Tarybos direktyva 2010/24/ES dėl savitarpio pagalbos vykdant reikalavimus, susijusius su mokesčiais, muitais ir kitomis priemonėmis (OL L 84, 2010, p. 1).

2017 m. gruodžio 15 d. Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje D. H. / Ministerstvo vnitra

(Byla C-704/17)

(2018/C 083/18)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: D. H.

Atsakovė: Ministerstvo vnitra

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/33/ES (¹) 9 straipsnio, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 6 ir 47 straipsnį, aiškinimas leidžia taikyti tokią nacionalinės teisės normą, pagal kurią Nejvyšší správní soud (Aukščiausiasis administracinis teismas) negali peržiūrėti teismo sprendimo dėl užsieniečio sulaikymo po to, kai jis paleidžiamas iš sulaikymo vietos?

(¹) OL L 180, 2013, p. 96.

2017 m. gruodžio 15 d. Svea hovrätt (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Patent-och registreringsverket / Mats Hansson

(Byla C-705/17)

(2018/C 083/19)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Patent-och registreringsverket

Kita apeliacinio proceso šalis: Mats Hansson

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2008/95⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad vertinant galimybę supainioti atliekamam visų susijusių veiksnių visapusiškam vertinimui gali turėti įtakos tai, kad registruojant prekių ženklą aiškiai nurodyta, jog tam tikram jo elementui apsauga netaikoma, tai yra, jį registruojant įrašytas vadinamasis pareiškimas dėl teisių atsisakymo?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą teigiamas, ar tokiu atveju teisių atsisakymas gali turėti įtakos visapusiškam vertinimui, t. y. kompetentinga institucija į nagrinėjamą elementą turėtų atsižvelgti, tačiau suteikti jam mažesnę reikšmę ir nelaikyti jo turinčiu skiriamąjį požymį, net jeigu *de facto* šis elementas galėtų turėti skiriamąjį požymį ir būti dominuojantis ankstesnio prekių ženklo elementas?
3. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą teigiamas, o į antrąjį – neigiamas, ar atliekant visapusišką vertinimą teisių atsisakymo buvimas gali turėti kokios nors kitokios įtakos?

⁽¹⁾ 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 299, 2008, p. 25).

2017 m. gruodžio 22 d. *Østre Landsret* (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A

(Byla C-716/17)

(2018/C 083/20)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: A

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 45 straipsnis, kaip jis išaiškintas 2012 m. lapkričio 8 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime byloje C-461/11⁽¹⁾, draudžia tokią jurisdikciją reglamentuojančią nacionalinės teisės normą, kaip nustatytoji Danijos teisėje, kuria siekiama užtikrinti, pirma, kad su skolos nurašymu susijusių bylų nagrinėjantis teismas atlikdamas vertinimą žinotų konkrečią socialinę ir ekonominę situaciją vietovėje, kurioje gyvena ir manytina, kad ir toliau gyvens, skolininkas ir jo šeima, ir, antra, kad tą vertinimą būtų galima atlikti pagal iš anksto nustatytus kriterijus, apibrėžiančius, kas gali būti laikoma priimtiniu kuklaus gyvenimo lygiu laikotarpiu, kol taikoma skolos nurašymo priemonė?

Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų toks, kad šis apribojimas negali būti pateisinamas, Teisingumo Teismo prašoma atsakyti į toliau pateiktą klausimą: