

- a) hogy a megkeresett tagállam minősül félnek abban a bírósági eljárásban is, amelynek tárgyát a behajtás nyomán megfizetett összegeknek a fizetésképtelenségi eljárással érintett vagyontömegbe történő visszautalása képezi, vagy úgy,
- b) hogy a megkeresett tagállam csak a követelés végrehajtás keretében történő behajtásáról gondoskodik, és a követelést bejelenti a voltaképpeni fizetésképtelenségi eljárásban, a fizetésképtelenségi eljárással érintett vagyontömegbe tartozó vagyon körét illetően a fizetésképtelenséggel kapcsolatban indított megtámadási eljárás keretében viszont a megkereső tagállam az alperes?
- 2) Úgy kell e értelmezni az irányelvet, hogy valamely másik állam követeléseinek behajtási megkeresés alapján történő behajtására azonos eszközökkel kerül sor, de oly módon, hogy a behajtott vagyoni eszközök elkülönítve maradnak, és nem keverednek össze a megkeresett állam vagyonával, vagy úgy, hogy a követelések behajtására a saját követelések mellett kerül sor, és azok ezért összekeverednek a megkeresett tagállam vagyonával? Más szavakkal: kizárólag az e az irányelv célja, hogy megtiltsa valamely másik állam követeléseinek hátrányosabb kezelését?
- 3) A 14. cikk (2) bekezdése szerinti végrehajtási intézkedésekkel kapcsolatos vitával egy tekintet alá vehető-e a fizetésképtelenséggel kapcsolatban indított megtámadási kereset tárgyában folyamatban lévő jogvita, és az a következtetés vonható-e le ebből, hogy az irányelv alapján a megkeresett tagállam e jogvitában is alperesnek minősül?

⁽¹⁾ Az adókból, vámokból, illetékekből és egyéb intézkedésekből eredő követelések behajtására irányuló kölcsönös segítségnyújtásról szóló, 2010. március 16-i 2010/24/EU tanácsi irányelv (HL 2010. L 84., 1. o.).

A Nejvyšší správní soud (Csehország) által 2017. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – D.H. kontra Ministerstvo vnitra

(C-704/17. sz. ügy)

(2018/C 083/18)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: D.H.

Alperes: Ministerstvo vnitra

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ (HL 2013. L 180., 96. o.) 9. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. és 47. cikkével együttesen történő értelmezésével az olyan nemzeti szabályozás, amely nem teszi lehetővé a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) számára, hogy felülvizsgáljon egy külföldi állampolgár őrizetére vonatkozó bírósági határozatot azt követően, hogy a külföldi állampolgárt szabadon bocsátották?

⁽¹⁾ HL 2013. L 180., 96. o.

A Svea hovrätt (Svédország) által 2017. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Patent-och registreringsverket kontra Mats Hansson

(C-705/17. sz. ügy)

(2018/C 083/19)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Svea hovrätt

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Patent-och registreringsverket

Ellenérdekű fél: Mats Hansson

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a védjegyrányelv⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy a releváns tényezőknek az összetéveszthetőség értékelésekor elvégzendő átfogó értékelésre kihatással lehet az a tény, hogy a védjegy egyik elemét kifejezetten kizárták az oltalomból a lajstromozáskor, vagyis oltalmi igény korlátozására vonatkozó nyilatkozat (úgynevezett *disclaimer*) bejegyzésére került sor a lajstromozáskor?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén ilyen esetben hatást gyakorolhat-e az oltalmi igény korlátozására vonatkozó nyilatkozat az átfogó értékelésre, oly módon, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóság figyelembe veszi a szóban forgó elemet, de annak kisebb jelentőséget tulajdonít, és így nem tekinti megkülönböztetésre alkalmasnak akkor sem, ha az elem ténylegesen megkülönböztető jellegű és domináns a korábbi védjegyben belül?
- 3) Az első kérdésre adandó igenlő és a második kérdésre adandó nemleges válasz esetén az oltalmi igény korlátozására vonatkozó nyilatkozat hatást gyakorolhat-e az átfogó értékelésre, bármely más módon?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 299., 25. o.)

Az Østre Landsret (Dánia) által 2017. december 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A

(C-716/17. sz. ügy)

(2018/C 083/20)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: A

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az EU Bírósága által a C-461/11. sz. ügyben 2012. november 8-án meghozott ítéletet⁽¹⁾ követően alkalmazott értelmezés szerint ellentétes-e az EUMSZ 45. cikkel a dán joghatósági szabályhoz hasonló olyan szabály, amely annak biztosítására irányul, hogy az adósságrendezéssel kapcsolatos ügyet tárgyaló bíróság értékelésében ismerje és figyelembe vehesse az adós és családjának jelenlegi és feltételezhetően a jövőben is folytatódó, sajátos társadalmi és gazdasági helyzetét, és hogy az értékelés olyan előre meghatározott szempontok alapján legyen végezhető, amelyek meghatározzák, hogy az adósságrendezési megállapodás alapján mi tekinthető elfogadhatóan szerény életszínvonalnak?

Amennyiben az 1) kérdésre azt a választ kell adni, hogy a korlátozás nem tekinthető indokoltnak, a kérdést előterjesztő bíróság az alábbi kérdést megválaszolását kéri az EU Bíróságtól: