

Izrek

1. Kraljevina Španija s tem, da je od podjetij, ki imajo na voljo najmanj tri vozila, zahtevala pridobitev dovoljenja za javni prevoz, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima v skladu s členom 3(1) in (2) ter členom 5(b) Uredbe (ES) št. 1071/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika in o razveljavitvi Direktive Sveta 96/26/ES.
2. Kraljevini Španiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 195, 19.6.2017.

Pritožba, ki jo je CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH vložila 19. avgusta 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 19. junija 2017 v zadevi T-906/16, CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH/Evropska komisija

(Zadeva C-508/17 P)

(2018/C 123/09)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (zastopnik: A. Schuster, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče Evropske unije (deseti senat) je s sklepom z dne 8. februarja 2018 zavrnil pritožbo in pritožnici naložil plačilo njenih stroškov.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Wien (Avstrija) 15. decembra 2017 – Adelheid Krahl/Universität Wien

(Zadeva C-703/17)

(2018/C 123/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Wien

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Adelheid Krahl

Nasprotna stranka: Universität Wien

Vprašnji za predhodno odločanje

Prvo vprašanje:

Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 45 PDEU, člen 7(1) Uredbe (EU) št. 492/2011 (¹) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji ter člena 20 in 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, razlagati tako, da nasprotuje ureditvi, po kateri se s strokovnega vidika upošteva prejšnja obdobja zaposlitve člana pedagoškega osebja univerze na Dunaju, ne glede na to, ali gre za obdobja zaposlitve na univerzi na Dunaju ali na drugih domačih ali tujih univerzah ali v primerljivih ustanovah, upoštevajo le do skupne dobe treh oziroma štirih let?

Drugo vprašanje:

Ali je sistem nagrajevanja, ki ne določa polnega upoštevanja s strokovnega vidika upoštevni prejšnjih obdobj zaposlitve, hkrati pa z dobo zaposlitve pri istem delodajalcu povezuje višjo plačo, v nasprotju s prostim gibanjem delavcev iz člena 45 (2) PDEU in člena 7(1) Uredbe (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji?

⁽¹⁾ UL 2011, L 141, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Oberösterreich
(Avstrija) 21. decembra 2017 – Ahmad Shah Ayubi**

(Zadeva C-713/17)

(2018/C 123/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Ahmad Shah Ayubi

Nasprotna stranka: Bezirkshauptmannschaft Linz-Land

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 29 Direktive 2011/95/EU ⁽¹⁾, ki določa obveznost države članice, da zagotovi, da upravičenci do mednarodne zaščite (v državi članici, ki jim je to zaščito priznala) prejemajo potrebno socialno pomoč, kot jo prejemajo državljani te države članice, razlagati tako, da izpolnjuje merila za neposredno uporabo, ki jih je v sodni praksi razvilo Sodišče Evropske unije?
2. Ali je treba člen 29 Direktive 2011/95/EU razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, ki le imetnikom pravice do azila z dovoljenjem za stalno prebivanje v polni višini priznava socialno pomoč v obliki zajamčenih minimalnih sredstev glede na potrebe in s tem v enakem obsegu kakor državljanom te države članice, omejevanje dajatev socialne pomoči iz zajamčenih minimalnih sredstev glede na potrebe pa določa za tiste imetnike pravice do azila, ki jim je bilo izdano le dovoljenje za začasno prebivanje, in te osebe s tem glede višine socialne pomoči izenačuje z osebami, upravičenimi do subsidiarne zaščite?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite (UL 2011, L 337, str. 9).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija)
27. decembra 2017 – Sebastien Vollmer, Vera Sagalov/Swiss Global Air Lines AG**

(Zadeva C-721/17)

(2018/C 123/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Hannover