

**Izreka**

1. Kraljevina Španjolska povrijedila je svoje obveze na temelju članka 3. stavaka 1. i 2., kao i članka 5. stavka (b) Uredbe (EZ) br. 1071/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o uspostavljanju zajedničkih pravila koja se tiču uvjeta za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoznika te stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 96/26/EZ time što od poduzeća zahtijeva da imaju najmanje tri vozila za dobivanje odobrenja za javni prijevoz.
2. Kraljevini Španjolskoj nalaže se snošenje troškova.

(<sup>1</sup>) SL C 195, 16. 6. 2017.

---

**Žalba koju je 19. kolovoza 2017. podnio CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH protiv rješenja Općeg suda (treće vijeće) od 19. lipnja 2017. u predmetu T-906/16, CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH protiv Europske komisije**

**(Predmet C-508/17 P)**

(2018/C 123/09)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Žalitelj: CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (zastupnik: A. Schuster, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Sud Europske unije (deseto vijeće) je rješenjem od 8. veljače 2018. odbio žalbu i riješio da će žalitelj snositi vlastite troškove.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. prosinca 2017. uputio Oberlandesgericht Wien (Austrija) – Adelheid Krahl protiv Universität Wien**

**(Predmet C-703/17)**

(2018/C 123/10)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberlandesgericht Wien

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Adelheid Krahl

Tuženik: Universität Wien

**Prethodna pitanja**

Prvo pitanje:

Treba li pravo Unije, a osobito članak 45. UFEU-a, članak 7. stavak 1. Uredbe (EU) br. 492/2011 (<sup>1</sup>) Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji te članke 20. i 21. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se protivi pravilo prema kojemu se razdoblja prije ulaska u službu ostvarena u struci člana nastavnog osoblja Sveučilišta u Beču može uračunavati samo do ukupnog trajanja od tri odnosno četiri godine, neovisno o tome, radi li se o razdobljima zaposlenja na Sveučilištu u Beču ili na drugim domaćim ili inozemnim sveučilištima ili usporedivim institucijama?

Drugo pitanje:

Je li sustav primitaka od rada, koji ne predviđa potpuno uračunavanje razdoblja prije ulaska u službu ostvarenih u struci, ali istodobno uz trajanje radnog odnosa kod istog poslodavca vezuje višu plaću, protivan slobodi kretanja radnika iz članka 45. stavka 2. UFEU-a i članka 7. stavka 1. Uredbe br. 492/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji?

<sup>(1)</sup> SL 2011., L 141, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 264.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. prosinca 2017. uputio Landesverwaltungsgericht  
Oberösterreich (Austrija) – Ahmad Shah Ayubi**

**(Predmet C-713/17)**

(2018/C 123/11)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelj:* Ahmad Shah Ayubi

*Tuženo tijelo:* Bezirkshauptmannschaft Linz-Land

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 29. Direktive 2011/95/EU <sup>(1)</sup>, koji propisuje obvezu države članice da osobama kojima je priznata međunarodna zaštita (u državi članici koja je odobrila tu zaštitu) odobri potrebnu socijalnu pomoć, kako je primaju državljani države članice, tumačiti na način da on ispunjava kriterije za izravnu primjenjivost koje je Sud EU razvio u svojoj sudskoj praksi?
2. Treba li članak 29. Direktive 2011/95/EU tumačiti na način da mu se protivi nacionalna odredba koja samo osobama s pravom na azil s trajnim boravkom odobrava socijalnu pomoć u obliku minimalne pomoći za životne potrebe u punom iznosu i stoga u istom opsegu kao i državljanima države članice, ali predviđa smanjenje socijalnih davanja na ime minimalne pomoći za životne potrebe za osobe s pravom na azil kojima je priznat samo vremenski ograničen boravak i njih stoga u pogledu iznosa socijalne pomoći izjednačava sa osobama s pravom na supsidijarnu zaštitu?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2011/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljana trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni statusa izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (SL 2011., L 337, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 13., str. 248.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. prosinca 2017. uputio Amtsgericht Hannover (Njemačka) –  
Sebastien Vollmer, Vera Sagalov protiv Swiss Global Air Lines AG**

**(Predmet C-721/17)**

(2018/C 123/12)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Hannover