

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Ουτρέχτη (Κάτω Χώρες) στις 5 Δεκεμβρίου 2017 — Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam κατά Minister van Buitenlandse Zaken

(Υπόθεση C-680/17)

(2018/C 063/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Ουτρέχτη

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam

Καθού: Minister van Buitenlandse Zaken

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εμποδίζει το άρθρο 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων⁽¹⁾ όπως ένα πρόσωπο αναφοράς, ως ενδιαφερόμενο μέρος στο πλαίσιο της αιτήσεως θεωρήσεως των προσφευγόντων, έχει ιδίω ονόματι τη δυνατότητα να υποβάλει ένσταση ή να ασκήσει προσφυγή κατά της αποφάσεως αρνήσεως χορηγήσεως της θεωρήσεως αυτής;
- 2) Πρέπει η εκπροσώπηση, όπως αυτή ρυθμίζεται στο άρθρο 8, παράγραφος 4, του κώδικα θεωρήσεων, να νοηθεί υπό την έννοια ότι η ευθύνη εξακολουθεί να βαρύνει (επίσης) το εκπροσωπούμενο κράτος ή υπό την έννοια ότι η ευθύνη μεταβίβαστηκε πλήρως στο εκπροσωπούμενο κράτος, οπότε το εκπροσωπούμενο κράτος δεν είναι πλέον αρμόδιο;
- 3) Σε περίπτωση που το άρθρο 8, παράγραφος 4, αρχή και στοιχείο δ', του κώδικα θεωρήσεων επιτρέπει αμφοτέρωτα τα είδη εκπροσώπησης που αναφέρει το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, ποιο κράτος μέλος πρέπει τότε να θεωρηθεί ως το κράτος μέλος που έλαβε την τελική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων;
- 4) Μήπως η ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 4, και του άρθρου 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων κατά την οποία οι αιτούντες θεώρηση δύναται να ασκήσουν προσφυγή κατά της αποφάσεως απορρίψεως των αιτήσεών τους μόνον ενώπιον διοικητικής ή δικαστικής αρχής του εκπροσωπούμενου κράτους μέλους και όχι στο εκπροσωπούμενο κράτος μέλος για το οποίο ζητήθηκε η θεώρηση, συνάδει με το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας κατά την έννοια του άρθρου 47 του Χάρτη; Ασκει επιρροή για την απάντηση στο ερώτημα αυτό το ότι το παρεχόμενο βοήθημα εγγυάται ότι ο αιτών έχει δικαίωμα ακροάσεως, ότι αυτός έχει το δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή σε μια από τις γλώσσες του ενός εκ των κρατών μελών, ότι το ύψος των διοικητικών και των δικαστικών τελών στο πλαίσιο των διαδικασιών ενστάσεως και προσφυγής δεν είναι δυσανάλογο κατά το μέρος που τον αφορά και ότι υφίσταται δυνατότητα λήψεως του ευεργετήματος της πενίας; Λαμβανομένου υπόψη του περιθωρίου εκτιμήσεως που το κράτος έχει σε υποθέσεις θεωρήσεων, ασκει επιρροή για την απάντηση στο ερώτημα αυτό αν ο Ελβετός δικαστής έχει επαρκή γνώση της ολλανδικής καταστάσεως ώστε να μπορέσει να παράσχει αποτελεσματική δικαστική προστασία;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 810/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, για τη θέσπιση κοινοτικού κώδικα θεωρήσεων (κώδικας θεωρήσεων) (ΕΕ 2009, L 243, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Λουξεμβούργο) στις 11 Δεκεμβρίου 2017 — Pillar Securitisation Sàrl κατά Hildur Arnadottir

(Υπόθεση C-694/17)

(2018/C 063/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Pillar Securitisation Sàrl

Αναιρεσιβλητή: Hildur Arnadottir

Προδικαστικό ερώτημα

«Στο πλαίσιο συμβάσεως δανείου, η οποία, βάσει του συνολικού ύψους του δανείου, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/ΕΟΚ ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, μπορεί ορισμένο πρόσωπο να θεωρηθεί “καταναλωτής” κατά την έννοια του άρθρου 15 της Συμβάσεως του Λουγκάνο, της 30ής Οκτωβρίου 2007, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, ελλείψει εθνικής διατάξεως για την εφαρμογή των διατάξεων της εν λόγω οδηγίας σε τομείς που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της, για τον λόγο ότι η σύμβαση συνήφθη για σκοπό που θα μπορούσε να θεωρηθεί ξένος προς την επαγγελματική του δραστηριότητα;»

⁽¹⁾ ΕΕ L 133, σ. 66.

Αναίρεση που άσκησε την 3^η Ιανουαρίου 2018 η Ελληνική Δημοκρατία κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) που εκδόθηκε την 25^η Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-26/16, Ελληνική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-6/18 P)

(2018/C 063/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Γ. Κανελλόπουλος, Ι. Παχή και Α. Βασιλοπούλου)

Αντίδικος στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί να γίνει δεκτή η αίτηση αναίρεσης, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ της 25ης Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-26/16 κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίπτει την προσφυγή της, να γίνει δεκτή η από 22 Ιανουαρίου 2016 προσφυγή της Ελληνικής Δημοκρατίας, να ακυρωθεί η απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2015/2098 της 13ης Νοεμβρίου 2015 ⁽¹⁾ κατά τα κεφάλαια, με τα οποία επιβλήθηκαν στην Ελληνική Δημοκρατία σε συνέχεια των ερευνών IR/2009/004/GR και IR/2009/0017/GR εφ' άπαξ και κατ' αποκοπή δημοσιονομικές διορθώσεις για καθυστερήσεις σε διαδικασίες ανάκτησης, για μη παροχή στοιχείων και εν γένει αδυναμίες στις διαδικασίες διαχείρισης οφειλών συνολικού ύψους 11 534 827,97 € και να καταδικασθεί η Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αίτησής της η αναιρεσείουσα προβάλλει 2 λόγους αναίρεσης.

Ο πρώτος λόγος αναίρεσης, αναφερόμενος στο μέρος της απόφασης της Επιτροπής, με το οποίο επιβλήθηκε κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση στην Ελληνική Δημοκρατία, αντλείται από εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή από το Γενικό Δικαστήριο των άρθρων 31 και 32-33 του κανονισμού 1290/2005 ⁽²⁾, πλάνη περί το δίκαιο, ως προς την εφαρμογή των κατευθυντηρίων γραμμών του εγγράφου 5330/1997 της Επιτροπής για την επιβολή κατ' αποκοπήν διορθώσεων στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 32 του κανονισμού 1290/2005, παράβαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου και ανεπαρκή αιτιολογία της αναιρεσιβαλλομένης.