

**Pritožba, ki so jo anbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV vložile 7. decembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 28. septembra 2017 v zadevi T-138/15, Aanbestedingskalender BV in drugi/Evropska komisija**

**(Zadeva C-687/17 P)**

(2018/C 094/08)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

*Pritožnice:* Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV (zastopnika: C. T. Dekker in L. Fiorilli, odvetnika)

*Druge stranke v postopku:* Evropska komisija, Kraljevina Nizozemska, Slovaška republika

### **Predlog**

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- deloma ali v celoti razveljavi izpodbijano sodbo v delu, s katerim je bila z njo zavrnjena tožba pritožnic v zadevi T-138/15, in tako:
- sporni sklep v celoti ali deloma razglasi za ničten; in/ali
- podredno, deloma ali v celoti razveljavi izpodbijano sodbo v delu, s katerim je bila z njo zavrnjena tožba pritožnic v zadevi T-138/15, in zadevo vrne Splošnemu sodišču v vsebinsko odločanje upoštevajoč napotke Sodišča;
- Komisiji naloži stroške postopka na prvi stopnji in pritožbenega postopka.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnice navajajo, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, napačno presodilo upoštevna dejstva in ni navedlo primerne in konsistentne obrazložitve s tem, da je ugotovilo, da je treba edini tožbeni razlog pritožnic zavrniti, zaradi česar je bila tožba v celoti zavrnjena, saj naj bi Komisija upravičeno lahko ugotovila, da dejavnosti platforme TenderNed niso bile gospodarske in da sporni ukrep ni pomenil državne pomoči v smislu člena 107(1) PDEU.

Pritožnice trdijo, da gospodarske ali negospodarske narave dejavnosti platforme TenderNed, zlasti njenega sistema za predložitev ponudb, ni mogoče obravnavati kot vidikov ene same dejavnosti in da bi bilo treba šteti, da ima sistem platforme TenderNed za predložitev ponudb gospodarsko naravo in da ga je mogoče ločiti od javnega pooblastila. Pritožnice trdijo, da Splošno sodišče ni upoštevalo sodne prakse Sodišča v zvezi s testom, ali je dejavnost gospodarska ali negospodarska.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht München I (Nemčija)  
8. decembra 2017 – Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“/Land  
Niedersachsen**

**(Zadeva C-689/17)**

(2018/C 094/09)

Jezik postopka: nemščina

### **Predložitveno sodišče**

Landgericht München I

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“

*Tožena stranka:* Land Niedersachsen

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali so ostanki, ki se posledica nesreče, v obliki odpadnih kovin in vode za gašenje, zmešane z mulji in ostanki tovara, na krovu ladje „odpadki, ustvarjeni v vozilih, na vlakih, na letalih in na ladjah“ v skladu s členom 1(3)(b) Uredbe (ES) 1013/2006 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov (UL 2006, L 190, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 11. decembra 2017 – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda/ Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Zadeva C-692/17)

(2018/C 094/10)

*Jezik postopka:* portugalsčina

**Predložitevno sodišče**

Supremo Tribunal Administrativo

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Kasacijska pritožnica:* Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda

*Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali pojmi „dajanje“, „posredovanje“ ali „upravljanje kreditov“ za namene uporabe oprostitve iz člena 135(1)(b) Direktive o DDV <sup>(1)</sup> zajemajo odplačni odstop procesnopravnega položaja – ki ga ima davčni zavezanec za DDV v postopku izvršbe za plačilo terjatve, ki je bila priznana s sodno odločbo in izvira iz neizpolnitve pogodbe o nepremičninskem posredovanju, skupaj z DDV po stopnji, ki velja na dan plačila, ter zamudnimi obrestmi, ki so že zapadle ali lahko zapadejo, dokler plačilo ni izvršeno v celoti – v korist tretje osebe?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 18. decembra 2017 – „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB/Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)**

(Zadeva C-706/17)

(2018/C 094/11)

*Jezik postopka:* litovščina

**Predložitevno sodišče**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas