

- 4) För det fall att den tredje tolkningsfrågan besvaras jakande: Enligt vilket riktmarke sker tilldelningen av gratis utsläppsrätter om en anläggning som omfattas av handeln med utsläppsrätter både uppfyller förutsättningarna för att utgöra en delanläggning med värmeriktmarke och förutsättningarna för att utgöra en delanläggning med processutsläpp? Har ett tilldelningsanspråk med värmeriktmarke företräde framför ett tilldelningsanspråk för processutsläpp, eller har tilldelningsanspråket för processutsläpp företräde framför värmeriktmarke och bränsleriktmarke på grund av att det bygger på en specialbestämmelse?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG av den 13 oktober 2003 om ett system för handel med utsläppsrätter för växthusgaser inom gemenskapen och om ändring av rådets direktiv 96/61/EG (EUT L 275, 2003, s. 32).

⁽²⁾ 2011/278/EU: Kommissionens beslut av den 27 april 2011 om fastställande av unionstäckande övergångsbestämmelser för harmoniserad gratis tilldelning av utsläppsrätter enligt artikel 10a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG (EUT L 130, 2011, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 8 december 2017 –
Bayer Pharma AG mot Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt., Exeltis Magyarország
Gyógyszerkereskedelmi Kft.**

(Mål C-688/17)

(2018/C 112/16)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

Parter i det nationella målet

Kärande: Bayer Pharma AG

Svarande: Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt. och Exeltis Magyarország Gyógyszerkereskedelmi Kft.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska uttrycket "betala lämplig ersättning" i artikel 9.7 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/48/EG av den 29 april 2004 om säkerställande av skyddet för immateriella rättigheter, tolkas så att det är medlemsstaterna ⁽¹⁾ som ska fastställa de materiella rättsregler avseende parternas ansvar samt ersättningens belopp och form med stöd av vilka medlemsstaternas domstolar kan förplikta kändanden att betala ersättning till svaranden för skada orsakad av vissa åtgärder för det fall domstolen senare har beslutat att dessa åtgärder ska upphöra att gälla, dessa åtgärder i ett senare skede har upphört på grund av en handling eller underlåtenhet från kändandens sida eller domstolen i efterhand konstaterar att det inte förelåg något intrång eller hot om intrång i en immateriell rättighet?
- 2) Om den första tolkningsfrågan ska besvaras jakande, utgör då artikel 9.7 i nämnda direktiv hinder för en nationell lagstiftning som innebär att den ersättning som avses i denna direktivsbestämmelse ska fastställas med tillämpning av medlemsstatens allmänna regler om civilrättsligt ansvar och skadestånd, enligt vilka en domstol är förhindrad att förplikta kändanden att utge ersättning för skada som har orsakats av en interimistisk åtgärd som senare visar sig sakna grund till följd av patentets ogiltighet, om skadan har uppkommit på grund av att svaranden inte har agerat såsom man kan vänta sig i den situation som det handlar om eller om svaranden av samma skäl själv har orsakat skadan, förutsatt att kändanden genom ansökan om den interimistiska åtgärden agerade såsom man i allmänhet kan vänta sig i en sådan situation?

⁽¹⁾ EUT L 157, 2004, s. 45.