

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar pagal neutralumo principą ir 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB 90 straipsnį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai įtvirtinta *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* (Pridėtinės vertės mokesčio kodeksas) 78 straipsnio 11 dalyje, aiškinama taip, kad neleidžiama patikslinti mokesčio dėl nesumokėjimo, jeigu prieš tai prekės ar paslaugos įgijėjui, apmokestinamajam asmeniui, nepranešta apie mokesčio anuliovimą per *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* 98 straipsnio 2 dalyje numatytą terminą pasinaudoti teise į mokesčio atskaitą?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2017 m. lapkričio 30 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministero della Salute / Hannes Preindl

(Byla C-675/17)

(2018/C 052/33)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Ministero della Salute

Kita proceso šalis: Hannes Preindl

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Direktyvos [2005/36/EB] (¹) 21, 22 ir 24 straipsnius valstybė narė, kurioje dieninės studijos yra privalomos, todėl draudžiama tuo pat metu studijuoti pagal dvi studijų programas, privalo automatiškai pripažinti profesinius vardus, kurie įgyti kilmės valstybėje narėje tuo pat metu arba iš dalies sutampančiais laikotarpiais?
2. Jeigu atsakymas būtų teigiamas, ar direktyvos 22 straipsnio a punktą ir 21 straipsnį galima aiškinti taip, kad valstybės narės institucijai, kurios prašoma pripažinti kvalifikaciją, vis dėlto leidžiama tikrinti, ar bendra tokio rengimo trukmė, lygis ir kokybė yra ne prastesni nei rengimo pagal dieninio mokymo programą atveju?

(¹) 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo (OL L 255, 2005, p. 22).

2017 m. gruodžio 6 d. Supremo Tribunal de Justiça (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Cofemel — Sociedade de Vestuário S.A. / G-Star Raw CV

(Byla C-683/17)

(2018/C 052/34)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal de Justiça

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė (atsakovė pirmojoje instancijoje): Cofemel — Sociedade de Vestuário S.A.

Kita proceso šalis (ieškovė pirmojoje instancijoje): G-Star Raw CV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pateiktas Direktyvos 2001/29/EB ⁽¹⁾ 2 straipsnio a punkto aiškinimas draudžia *Código de Direitos de Autor e Direitos Conexos* (CDADC) 2 straipsnio 1 dalies i punkto nuostatas, pagal kurias autorių teisių apsauga suteikiama taikomojo meno kūriniais, pramoniniam dizainui ir dizaino gaminiams, kurie, greta tikslo teikti naudos, estetiniu požiūriu sukuria savarankišką skiriamąjį vizualinį požymį, o jų originalumas yra pagrindinis kriterijus, lemiantis apsaugos suteikimą autorių teisių srityje?
2. Ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pateiktas Direktyvos 2001/29/EB 2 straipsnio a punkto aiškinimas draudžia CDADC 2 straipsnio 1 dalies i punkto nuostatas, pagal kurias autorių teisių apsauga suteikiama taikomojo meno kūriniais, pramoniniam dizainui ir dizaino gaminiams, kai atlikus itin griežtą vertinimą dėl jų meninio pobūdžio ir atsižvelgus į kultūrinėse ir institucinėse plotmėse dominuojančias idėjas jie laikomi „menine kūryba“ arba „meno kūrinium“?

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).