

- 2) При утвърдителен отговор, допускат ли принципът на неутралност и член 90 от Директива 2006/112/ЕО национално законодателство като съдържащото се в член 78, параграф 11 от Кодекса за ДДС, тълкувано в смисъл, че не се допуска корекция на данъка в случаите на неплащане, когато съобщението за анулиране на данъка до купувача на стоката или услугата, който е данъчнозадължено лице, не е направено в срока за приспадане на данъка, предвиден в член 98, параграф 2 от Кодекса за ДДС?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ 2006, L 347, стр. 1)

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 30 ноември 2017 г. —
Ministero della Salute/Hannes Preindl**

(Дело C-675/17)

(2018/C 052/33)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ministero della Salute

Ответник: Hannes Preindl

Преюдициални въпроси

- 1) Изискват ли членове 21, 22 и 24 от [Директива 2005/36/ЕО] ⁽¹⁾ държавата членка, в която има задължително редовно обучение и съответно забрана за едновременно записване в два курса, водещи до получаване на образователна степен, да признава автоматично удостоверения за професионална квалификация, които в държавата членка по произход обаче са били придобити едновременно или през частично съвпадащи периоди?
- 2) В случай че отговорът е положителен, могат ли член 22, буква а) и член 21 от Директивата да се тълкуват в смисъл, че на органа на държавата членка, към който е отправено искането за признаване, все пак е разрешено да проверява изпълнението на условието продължителността, нивото и качеството на обучението да не е по-ниско от това на редовното обучение?

⁽¹⁾ Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации (ОВ L 255, 2005 г., стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 3).

**Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 6 декември
2017 г. — Cofemel — Sociedade de Vestuário SA/G-Star Raw CV**

(Дело C-683/17)

(2018/C 052/34)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal de Justiça

Страни в главното производство

Жалбоподател: Cofemel — Sociedade de Vestuário SA

Ответник: G-Star Raw CV.

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли тълкуването на член 2, буква а) от Директива 2001/29/ЕО⁽¹⁾, направено от СЕС, национално законодателство — в разглеждания случай разпоредбата на член 2, параграф 1, буква и) от Código de Direitos de Autor e Direitos Conexos [Кодекс на авторските права и сродните права] (CDADC) — която предоставя закрила на авторското право на произведенията на приложните изкуства, индустриалните дизайни и модели или дизайнерските произведения, които, надхвърляйки полезната цел, за която служат, пораждат собствен визуален ефект, който е забележителен от естетическа гледна точка, като оригиналността е основният критерий за предоставяне на закрила на авторските права?
- 2) Допуска ли тълкуването на член 2, буква а) от Директива 2001/29/ЕО, направено от СЕС, национално законодателство — в разглеждания случай разпоредбата на член 2, параграф 1, буква и) от CDADC, която предоставя закрила на авторското право на произведенията на приложните изкуства, индустриалните дизайни и модели или дизайнерските произведения, ако в светлината на особено взискателна преценка относно художествения им характер и предвид преобладаващите тенденции в културните и институционални среди заслужават да бъдат квалифицирани като „художествено творение“ или „произведение на изкуството“?

⁽¹⁾ Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, 2001 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).