

2. Liema hija l-informazzjoni li l-fornitur tas-servizz għandu jagħti lill-utent fil-kuntest ta' informazzjoni ċara u komprensiva skont l-Artikolu 5(3) tad-Direttiva 2002/58/KE? Din tinkludi wkoll it-tul ta' funzjonament tal-cookies u l-kwistjoni dwar jekk terzi jkux jkux aċċess għall-cookies?

- (¹) Direttiva 2002/58/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Lulju 2002 dwar l-ipproċessar tad-*data* personali u l-protezzjoni tal-privatezza fis-settur tal-komunikazzjoni elettronika (Direttiva dwar il-privatezza u l-komunikazzjoni elettronika) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 29, p. 514).
- (²) Direttiva 95/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Ottubru 1995 dwar il-protezzjoni ta' individwi fir-rigward ta' l-ipproċessar ta' *data* personali u dwar il-moviment liberu ta' dik id-*data* (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 15, p. 355).
- (³) Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' *data* personali u dwar il-moviment liberu ta' tali *data*, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Generali dwar il-Protezzjoni tad-*Data*) (ĠU 2016, L 119, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fis-6 ta' Diċembru 2017 – slewo // schlafen leben wohnen GmbH vs Sascha Ledowski

(Kawża C-681/17)

(2018/C 112/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: slewo // schlafen leben wohnen GmbH

Konvenuta: Sascha Ledowski

Domandi preliminari

Id-domandi li ġejjin, dwar l-interpretazzjoni tal-Artikolu 16(e), kif ukoll, jekk ikun mehtieg, tal-Artikolu 6(1)(k) tad-Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 85/577/KEE u d-Direttiva 97/7/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (¹), huma mibghuta lill-Qorti tal-Ġustizzja Ewropea għal deċiżjoni preliminari skont l-Artikolu 267 TFUE:

- 1) L-Artikolu 16(e) tad-Direttiva 2011/83 għandu jiġi interpretat fis-sens li jagħmlu parti mill-oġġetti li ma jistgħux jiġu rritornati minhabba raġunijiet ta' protezzjoni tas-saħħa jew ta' iġjene previsti fl-imsemmija dispożizzjoni, oġġetti (bħal saqqijiet) li jistgħu jiġu f'kuntatt dirett mal-ġisem tal-bniedem meta dawn jintużaw għall-iskop li għalih huma intizi, iżda li l-kummerċjant jista' jrendi mill-ġdid fi stat tajjeb għall-kummerċjalizzazzjoni b'miżuri (ta' tindif) xierqa?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:
 - a) Liema kundizzjonijiet ta' ippakkjar ta' oġġett għandhom ikunu ssodisfatti sabiex dan l-oġġett ikun jista' jitqies li kien issiġillat fis-sens tal-Artikolu 16(e) tad-Direttiva 2011/83?

u
 - b) L-informazzjoni li l-kummerċjant għandu jipprovdi skont l-Artikolu 6(1)(k) tad-Direttiva 2011/83 qabel ma l-kuntratt jorbot lill-konsumatur, għandha tattira l-attenzjoni ta' dan tal-aħhar għall-fatt li huwa jitlef id-dritt ta' rtirar tiegħu jekk huwa jneħhi l-issiġillar tal-oġġett, b'riferiment konkret għall-oġġett mixtri (f'dan il-każ, saqqu) u għall-fatt li dan huwa ssiġillat?

(¹) ĠU 2011, L 304, p. 64.