

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande följande grunder.

Första grunden: Åsidosättande av artikel 107.3 FEUF

Domen åsidosätter artikel 107.3 FEUF då tribunalen, vid en bedömning av det överklagade beslutet som överensstämmer med gällande rätt, borde ha fastställt att underlåtenheten att separat pröva om och i vilken mån som beviljandet av stödet skulle ha kunnat snedvrída konkurrensen utgjorde ett åsidosättande av artikel 107.3 c FEUF.

Tribunalen gjorde sig skyldig till en felbedömning i den överklagade domen genom att inte fastställa att motparten inte kunde begränsa sin prövning till att enbart fastställa tidigare beräknade merkostnader för projektet på den missgynnade orten och "anta" – helt utan beaktande av klagandens konkreta marknadssituation – att stöd som gick därutöver skulle snedvrída konkurrensen.

Andra grunden: Åsidosättande av artikel 288 FEUF, artikel 3, 13.1 AGVO 2008 samt av förbudet mot diskriminering

Domen strider mot artikel 288 FEUF samt mot artiklarna 3 och 13.1 i allmänna gruppundantagsförordningen (AGVO 2008), då tribunalen, vid en bedömning av det överklagade beslutet som överensstämmer med gällande rätt, borde ha fastställt att motparten inte var behörig att göra en förnyad prövning av stödet och i beslut fastställa att det var oförenligt, i den mån som stöden upp till det tröskelvärde som anges i artikel 6.2 AGVO 2008, med stöd av överordnad sekundär unionsrätt, redan hade förklarats vara förenligt med den inre marknaden.

Därutöver har den överklagade domen lett till att klaganden, som en följd av förbudet mot att motta stöd vilket överstiger 17 miljoner euro, upp till det tröskelvärde som anges i AGVO 2008, diskrimineras i förhållande till sina konkurrenter. Det hade nämligen varit möjligt för varje konkurrent – inklusive en konkurrent med dominerande ställning – att i motsvarande situation motta stöd, upp till tröskelvärdet, för en jämförbart omfattande investering enligt den tyska lagen om investeringsstöd (Investitionszulagengesetz).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Centrale Raad van Beroep (Nederländerna) den 4 december 2017 – M. Çoban mot Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering

(Mål C-677/17)

(2018/C 094/06)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Centrale Raad van Beroep

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: M. Çoban

Motpart: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering

Tolkningsfrågor

Ska artikel 6.1 i beslut nr 3/80 ⁽¹⁾ med beaktande av artikel 59 i tilläggsprotokollet tolkas så, att denna artikel utgör hinder för nationella bestämmelser som artikel 4a [i lagen om tilläggsförmåner], med stöd av vilka en beviljad tilläggsförmån dras in om mottagaren av förmånen flyttar till Turkiet, även om denne har lämnat medlemsstaten på eget initiativ? Är det härvid av betydelse att den berörda personen vid tidpunkten för flytten inte längre har uppehållsrätt enligt associeringsrätten, men däremot innehar ett EU-uppehållstillstånd för varaktigt bosatta? Är det härvid av betydelse att den berörda personen med stöd av nationella bestämmelser inom ett år från flytten har möjlighet att återvända för att på så sätt återfå tilläggsförmånen, och att denna möjlighet dessutom består så länge vederbörande innehar EU-uppehållstillståndet för varaktigt bosatta?

⁽¹⁾ Associeringsrådets beslut nr 3/80 av den 19 september 1980 om tillämpningen av Europeiska gemenskapernas medlemsstaters system för social trygghet på turkiska arbetstagare och deras familjemedlemmar (EGT C 110, 1983, s. 60)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van beroep te Antwerpen (Belgien) den 4 december 2017 – Vlaamse Gewest, företräd av den flamländska regeringen genom den flamländska ministern för budget, finanser och energifrågor och Vlaams Gewest företräd av den flamländska regeringen genom den flamländska ministern för miljö, natur och jordbruk mot Johannes Huijbrechts

(Mål C-679/17)

(2018/C 094/07)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van beroep te Antwerpen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Vlaamse Gewest, företräd av den flamländska regeringen genom den flamländska ministern för budget, finanser och energifrågor och Vlaamse Gewest, företräd av den flamländska regeringen genom den flamländska ministern för miljö, natur och jordbruk

Motpart: Johannes Huijbrechts

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör en situation där en arvinge som ärver ett utländskt skogsområde, som förvaltas på ett hållbart sätt, inte omfattas av det undantag från skyldigheten att erlägga arvsskatt som avses i artikel 55quater VI.W.Succ. – medan en arvinge som ärver ett i inom landet beläget skogsområde som förvaltas på ett hållbart sätt omfattas av det undantag från skyldigheten att erlägga arvsskatt som avses i artikel 55quater VI.W.Succ. – ett åsidosättande av rätten till fri rörlighet för kapital i den mening som avses i artikel 63 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt?
2. Utgör den flamländska skogsarealens betydelse, i den mening som avses i artikel 55quater VI.W.Succ., ett tvingande skäl av allmänintresse som motiverar bestämmelser enligt vilka tillämpningen av undantaget från skyldigheten att erlägga arvsskatt begränsas till de skogsområden i Flandern som förvaltas på ett hållbart sätt?