

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožnica je navedla ta pritožbena razloga:

1. Prvi pritožbeni razlog: kršitev člena 107(3) PDEU

Sodba naj bi bila v nasprotju s členom 107(3) PDEU, ker bi Splošno sodišče pri pravilni presoji izpodbijanega sklepa moralo ugotoviti, da opustitev ločene presoje tega, ali in koliko bi imela dodelitev pomoči učinke izkrivljanja konkurence, pomeni kršitev člena 107(3)(c) PDEU.

Z izpodbijano sodbo naj se ne bi upoštevalo to, da nasprotna stranka svoje presoje ne bi smela omejiti zgolj na ugotovitev *ex ante* ocenjenih dodatnih stroškov projekta na zapostavljenem kraju in „domnevati“ izkrivljanja konkurence glede vsake pomoči, ki presega ta znesek, ne glede na konkreten položaj pritožnice na trgu.

2. Drugi pritožbeni razlog: kršitev člena 288 PDEU, členov 3 in 13(1) uredbe o splošnih skupinskih izjemah iz leta 2008 in prepovedi diskriminacije

Sodba naj bi bila v nasprotju s členom 288 PDEU ter členoma 3 in 13(1) uredbe o splošnih skupinskih izjemah iz leta 2008, ker Splošno sodišče pri pravilni presoji nasprotni stranki ne bi smelo priznati nobene nove pristojnosti za presojo pomoči in bi moralo s sklepom ugotoviti njeno nezdržljivost, če je bila ta pomoč do praga v skladu s členom 6 (2) uredbe o splošnih skupinskih izjemah iz leta 2008 že razglašena za združljivo s skupnim trgovom na podlagi višjega sekundarnega prava Unije.

Poleg tega naj bila pritožnica zaradi izpodbijane sodbe s prepovedjo pridobitve pomoči nad 17 milijonov EUR do višine praga iz uredbe o splošnih skupinskih izjemah iz leta 2008 diskriminirana v primerjavi s konkurenti. Vsak konkurent, tudi tisti s prevladujočim položajem na trgu, naj bi namreč lahko v primerljivem položaju prejel pomoč v skladu z InvZulG do višine praga za primerljivo veliko investicijo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska)
4. decembra 2017 – M. Çoban/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut
werknemersverzekeringen

(Zadeva C-677/17)

(2018/C 094/06)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: M. Çoban

Tožena stranka: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 6(1) Sklepa št. 3/80 ⁽¹⁾ v povezavi s členom 59 Dodatnega protokola razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, kot je člen 4a TW, na podlagi katere se ukine dodeljena dodatna dajatev, če se prejemnik preseli v Turčijo, tudi če je ta prejemnik ozemlje države članice zapustil na lastno pobudo? Je pri tem upoštevno to, da zadevna oseba ob svojem odhodu nima več pravice do prebivanja na podlagi pridružitvene ureditve, ampak dovoljenje Unije za prebivanje rezidenta za daljši čas? Je pri tem upoštevno, da se lahko zadevna oseba na podlagi nacionalne ureditve v roku enega leta po odhodu vrne in tako ponovno pridobi pravico do dodatne dajatve in da to možnost ohrani, vse dokler ima dovoljenje Unije za prebivanje rezidenta za daljši čas?

⁽¹⁾ Sklep št. 3/80 Pridružitvenega sveta z dne 19. septembra 1980 o uporabi sistemov socialne varnosti držav članic Evropskih skupnosti za turške delavce in njihove družinske člane (UL 1983, C 110, str. 60).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep te Antwerpen (Belgija)
4. decembra 2017 – Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering in de persoon van de Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie en Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering in de persoon van de Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw/ Johannes Huijbrechts

(Zadeva C-679/17)

(2018/C 094/07)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van beroep te Antwerpen

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering in de persoon van de Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie en Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering in de persoon van de Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Tožena stranka: Johannes Huijbrechts

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali položaj, v katerem, če dedič podeduje gozdno območje v tujini, s katerim se trajnostno gospodari, to ni oproščeno plačila davka na dediščino na podlagi člena 55c Vl.W.Succ, medtem ko če dedič podeduje gozdno območje na nacionalnem ozemlju, s katerim se trajnostno gospodari, to je oproščeno plačila davka na dediščino na podlagi člena 55c Vl. W. Succ., pomeni kršitev prostega pretoka kapitala, kot je določen v členu 63 Pogodbe o delovanju Evropske unije?
2. Ali je pomen flamskih gozdnih površin v smislu člena 55c Vl.W.Succ. nujen razlog v javnem interesu, ki upravičuje ureditev, v kateri je uporaba oprostitev plačila davka na dediščino omejena na gozdna območja na Flamskem, s katerimi se trajnostno gospodari?