

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka uvádza tieto odvolacie dôvody:

1. Prvý odvolací dôvod: porušenie článku 107 ods. 3 ZFEÚ

Rozsudok je v rozpore s článkom 107 ods. 3 ZFEÚ, pretože Všeobecný súd mal pri správnom posúdení napadnutého rozhodnutia dospieť k záveru, že nevykonanie osobitného preskúmania toho, či a v akom rozsahu by poskytnutie pomoci vyvolalo účinky skresľujúce hospodársku súťaž, je porušením článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ. Napadnutý rozsudok nezohľadňuje, že odporkyňa nemala svoje preskúmanie obmedziť iba na *ex ante* zistenie odhadovaných vyšších nákladov na projekt v znevýhodnenej lokalite a v prípade každej pomoci presahujúcej tieto náklady „predpokladať“ skreslenie hospodárskej súťaže bez ohľadu na konkrétne postavenie odvolateľky na trhu.

2. Druhý odvolací dôvod: porušenie článku 288 ZFEÚ, článku 3 a článku 13 ods. 1 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách z roku 2008, ako aj zásady zákazu diskriminácie

Rozsudok je v rozpore s článkom 288 ZFEÚ, ako aj s článkom 3 a článkom 13 ods. 1 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách z roku 2008, pretože Všeobecný súd pri správnom posúdení nemal odporkyňu priznať opätovnú právomoc preskúmať pomoc a rozhodnutím vyhlásiť jej nezlučiteľnosť s vnútorným trhom, pokiaľ bola táto pomoc do výšky maximálnej výšky pomoci podľa článku 6 ods. 2 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách z roku 2008 na základe vyššie postaveného sekundárneho práva Únie už meritórne vyhlásená za zlučiteľnú s vnútorným trhom. Dôsledkom napadnutého rozsudku je navyše, že odvolateľka je v porovnaní s ďalšími účastníkmi hospodárskej súťaže diskriminovaná zákazom získať pomoc vo výške viac než 17 miliónov eur do maximálnej výšky pomoci podľa všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách z roku 2008. Každý, dokonca aj hospodársky subjekt s dominantným postavením na trhu, by v porovnateľnej situácii mohol na porovnateľne objemnú investíciu získať pomoc podľa nemeckého InvZulG do maximálnej výšky pomoci.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko)
4. decembra 2017 – M. Çoban/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut
werknemersverzekeringen**

(Vec C-677/17)

(2018/C 094/06)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Centrale Raad van Beroep

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: M. Çoban

Žalovaný: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 6 ods. 1 rozhodnutia č. 3/80 ⁽¹⁾ vykladať vzhľadom na článok 59 dodatkového protokolu v tom zmysle, že bráni takej právnej úprave členského štátu, akou je článok 4a TW, na základe ktorej sa schválená doplnková dávka odníme, ak sa príjemca dávky odsťahuje do Turecka, a to aj vtedy, keď opustí územie členského štátu dobrovoľne? Je v tejto súvislosti relevantné, že dotknutá osoba v čase odsťahovania už nemá právo na pobyt na základe práva pridruženia, ale je držiteľom povolenia na pobyt osoby s dlhodobým pobytom – EÚ? Je v tejto súvislosti relevantné, že dotknutá osoba má na základe vnútroštátnych ustanovení možnosť vrátiť sa počas jedného roka po odsťahovaní, a tým opäť získať príplatok, a že táto možnosť trvá dovtedy, dokedy je táto osoba držiteľom povolenia na pobyt osoby s dlhodobým pobytom – EÚ?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Asociačnej rady č. 3/80 z 19. septembra 1980 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia členských štátov Európskych spoločenstiev na tureckých pracovníkov a príslušníkov ich rodín (Ú. v. ES C 110, 1983, s. 60).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep Antwerpen (Belgicko)
4. decembra 2017 – Vlaamse Gewest, zastúpený Vlaamse regering v zastúpení Vlaamse Minister van
Begroting, Financiën en Energie, a Vlaamse Gewest, zastúpený Vlaamse regering v zastúpení Vlaamse
Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw/Johannes Huijbrechts**

(Vec C-679/17)

(2018/C 094/07)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Vlaamse Gewest (Flámsky región), zastúpený Vlaamse regering (Flámska vláda) v zastúpení Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie (Flámsky minister pre rozpočet, financie a energiu), a Vlaamse Gewest (Flámsky región), zastúpený Vlaamse regering (Flámska vláda) v zastúpení Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (Flámsky minister pre územné plánovanie, životné prostredie a poľnohospodárstvo)

Odporca: Johannes Huijbrechts

Prejudiciálne otázky

1. Ide o zásah do voľného pohybu kapitálu podľa článku 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ak sa dedičovi lesného územia, ktoré sa nachádza a je trvalo obhospodarované v zahraničí, neprizná nijaké oslobodenie od dane z dedičstva za toto lesné územie na základe článku 55quater Vlaams wetboek der successierechten (WS) (teraz článok 2.7.6.0.3 Vlaamse Codex Fiscaliteit [CF]), hoci dedičovi lesného územia, ktoré sa nachádza a je trvalo obhospodarované v tuzemsku, sa prizná oslobodenie od dane z dedičstva za toto lesné územie podľa článku 55quater WS (teraz článok 2.7.6.0.3 CF)?
2. Považuje sa záujem flámskeho lesného fondu v zmysle článku 55quater WS (teraz článok 2.7.6.0.3 CF) za naliehavý dôvod všeobecného záujmu, ktorý odôvodňuje právnu úpravu, na základe ktorej sa oslobodenie od dane z dedičstva vzťahuje iba na lesné územia, ktoré sa nachádzajú a sú trvalo obhospodarované na území Flámska?