

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe slijedeće žalbene razloge:

1. Prvi žalbeni razlog: povreda članka 107. stavka 3. UFEU-a

Presudom se povrjeđuje članak 107. stavak 3. UFEU-a, jer je Opći sud – da nije počinio pogrešku koja se tiče prava – morao doći do utvrđenja da propuštanje provođenja zasebnog ispitivanja o tome ima li odobravanje potpore – te u kojoj mjeri ima – učinka na iskrivljavanje tržišnog natjecanja, predstavlja povredu članka 107. stavka 3. točke (c) UFEU-a.

U pobijanoj se presudi zanemaruje da protivnik žalitelja svoje ispitivanje nije smio ograničiti samo na obično ispitivanje *ex ante* procijenjenih dodatnih troškova projekta u nepovoljnom mjestu, te nije smio za sve potpore koje ih premašuju „pretpostaviti” – bez uzimanja u obzir konkretnog tržišnog položaja protivnika žalitelja – da iskrivljavaju tržišno natjecanje.

2. Drugi žalbeni razlog: povreda članka 288. UFEU-a, članka 3. i 13. stavka 1. Uredbe o općim skupnim izuzećima, kao i zabrane diskriminacije

Presudom se povrjeđuje članak 288. UFEU-a, kao i članak 3. i članak 13. stavak 1. Uredbe o općem skupnom izuzeću iz 2008., jer Opći sud – da nije počinio pogrešku koja se tiče prava – protivniku žalitelja nije smio dodijeliti dodatnu nadležnost za ispitivanje potpora i utvrđivanje njihove nespojivosti s unutarnjim tržištem putem odluke, ako su te potpore do iznosa praga iz članka 6. stavka 2. Uredbe o općem skupnom izuzeću iz 2008. već materijalno utvrđene spojivima s unutarnjim tržištem na temelju sekundarnog prava Unije, koje ima viši rang.

Osim toga, posljedica je pobijane presude to da se žalitelja – u odnosu na njegove konkurente – diskriminira zabranom primanja potpore u iznosu većem od 17 milijuna eura, do iznosa praga iz Uredbe o općem skupnom izuzeću iz 2008. Naime, svaki bi sudionik na tržištu – čak i onaj koji se nalazi u dominantnom položaju – u usporedivoj situaciji za investiciju usporedive visine mogao dobiti, u skladu s njemačkim InvZulG-om, potporu do iznosa praga.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. prosinca 2017. uputio Centrale Raad van Beroep
(Nizozemska) – M. Çoban protiv Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut
werknemersverzekeringen**

(Predmet C-677/17)

(2018/C 094/06)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Centrale Raad van Beroep

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: M. Çoban

Tuženik: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Prethodno pitanje

S obzirom na članak 59. Dodatnog protokola, treba li članak 6. stavak 1. Odluke br. 3/80 ⁽¹⁾ tumačiti na način da mu se protivi zakonsko uređenje države članice, kao što je članak 4.a TW-a, na temelju kojeg se ukida dodijeljeno uvećanje nadnice ako se korisnik preseli u Tursku iako je na vlastitu inicijativu napustio državno područje te države članice? Je li pritom bitna okolnost da dotična osoba u vrijeme svojeg odlaska više nema pravo boravka na temelju režima pridruživanja, ali ima boravišnu dozvolu EU-a za osobu s dugotrajnim boravištem? Je li pritom bitna okolnost da dotična osoba na temelju nacionalnih propisa ima mogućnost vratiti se u roku od godine dana nakon svojeg odlaska i tako ponovno steći pravo na dodatnu naknadu te da takva mogućnost postoji sve dok ima boravišnu dozvolu EU-a za osobu s dugotrajnim boravištem?

⁽¹⁾ Odluka Vijeća za pridruživanje br. 3/80 od 19. rujna 1980. o primjeni sustava socijalne sigurnosti država članica Europskih zajednica na turske radnike i članove njihovih obitelji (SL 1983., C 110, str. 60.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. prosinca 2017. uputio Hof van beroep Antwerpen (Belgija) – Vlaamse Gewest, koju zastupa Vlaamse regering, koju predstavlja Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, i Vlaamse Gewest, koju zastupa Vlaamse regering, koju predstavlja Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw protiv Johannes Huijbrechtsa

(Predmet C-679/17)

(2018/C 094/07)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hof van beroep Antwerpen

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Vlaamse Gewest (Flamanska regija), koju zastupa Vlaamse regering (flamanska vlada), koju predstavlja Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie (flamanski ministar za proračun, financije i energetiku), i Vlaamse Gewest (Flamanska regija), koju zastupa Vlaamse regering (flamanska vlada), koju predstavlja Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (flamanski ministar za prostorno uređenje, okoliš i poljoprivredu)

Druga stranka u žalbenom postupku: Johannes Huijbrechts

Prethodna pitanja

1. Je li riječ o povredi slobodnog kretanja kapitala u smislu članka 63. Ugovora o funkcioniranju Europske unije ako se nasljedniku šumskog područja koje se nalazi u inozemstvu i kojim se upravlja na održivi način ne priznaje izuzeće od poreza na nasljedstvo za to šumsko područje na temelju članka 55. quater Vlaams wetboek der successierechten (WS) (Zakon o porezu na nasljedstvo Flamanske regije) (sada članak 2.7.6.0.3 Vlaamse Codex Fiscaliteit (CF) (Porezni zakonik Flamanske regije, CF)), dok se nasljedniku šumskog područja koje se nalazi u tuzemstvu i kojim se upravlja na održivi način priznaje izuzeće od poreza na nasljedstvo za to šumsko područje na temelju članka 55. quater WS-a (sada članak 2.7.6.0.3 CF-a)?
2. Je li interes očuvanja flamanskih šuma u smislu članka 55. quater WS-a (sada članak 2.7.6.0.3 CF-a) važan razlog u općem interesu koji opravdava uređenje u kojem se primjena izuzeća od poreza na nasljedstvo ograničava na šumska područja koja se nalaze u Flandriji i kojima se upravlja na održivi način?