

- Ali je v tem primeru mogoče upoštevati praktične težave pri izvajanju nadzora nad nezakonitim divjim lovom?
 - Ali je pri presoji vprašanja, ali obstaja druga zadovoljiva možnost, morda treba upoštevati tudi cilj preprečevanja škode na psih in povečanja splošnega občutka varnosti?
3. Kakšen vpliv ima pogoj iz člena 16(1) Direktive o habitatih na stanje ohranjenosti populacij vrst pri dodelitvi regionalno omejenih dovoljenj za odstopanje?
- Ali je stanje ohranjenosti vrste treba presojati glede na določeno območje, celotno območje države članice, ali celo glede na večje območje razširjenosti zadevne vrste?
 - Ali je možno, da so izpolnjeni pogoji za dodelitev dovoljenja za odstopanje iz člena 16(1) Direktive o habitatih, čeprav stanje ohranjenosti vrste ni mogoče šteti za ugodno v smislu navedene direktive?
 - Če je odgovor na predhodno vprašanje pritrdilen: v kakšnem primeru je to podano?

(¹) Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L 206, str. 7).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Ploiești (Romunija)
1. decembra 2017 – Oana Mădălina Călin/Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești –
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor
Publice, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Zadeva C-676/17)

(2018/C 063/11)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Ploiești

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Oana Mădălina Călin

Tožene stranke: Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je člen 4(3) PEU, ki se nanaša na načelo lojalnega sodelovanja, člene 17, 20, 21 in 47 Listine o temeljnih pravicah, člen 110 PDEU[,] načelo pravne varnosti ter načel[i] enakovrednosti [in] učinkovitosti, ki izhajata iz načela procesne avtonomije, mogoče razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, in sicer členu 21(2) zakona št. 554/2004 o upravnem postopku, kot se razlaga z odločbo Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (vrhovno kasacijsko sodišče, senat, pristojen za reševanje pravnih vprašanj) št. 45/2016, ki za vložitev predloga za revizijo na podlagi določb člena 21(2) zakona št. 554/2004 določa enomesečni rok od datuma vročitve pravnomočne sodbe, katere revizija se zahteva?