

- 2) În cazul în care operatorul de transport aerian trebuie să adopte măsurile rezonabile pentru evitarea unei întârzieri prelungite, articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 trebuie interpretat în sensul că, pentru a fi exonerat de obligația de a plăti o compensație în conformitate cu articolul 7 din regulamentul, în cazul transportului de pasageri pe o rută compusă din două (sau mai multe) zboruri, operatorul de transport aerian trebuie să adopte numai măsurile rezonabile pentru evitarea unei eventuale întârzieri a zborului pe care trebuie să îl efectueze și care riscă să sufere o întârziere, sau, în plus, trebuie să adopte și măsurile rezonabile pentru a evita întârzierea prelungită la sosirea unui anumit pasager la destinația finală (de pildă prin examinarea posibilității de a schimba rezervarea pasagerului prin transferul acestuia la un alt zbor de legătură)?
- 3) Articolele 5, 6, 7 și 8 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 trebuie interpretat în sensul că în cazul unei întârzieri prelungite la destinația finală, operatorul efectiv de transport aerian – dacă dorește să fie exonerat de obligația de a plăti compensații în conformitate cu articolul 7 din regulamentul – trebuie să arate și să dovedească că a luat măsurile rezonabile pentru a schimba rezervarea pasagerului prin transferul său la un alt zbor de legătură, care, se estimează că îi va permite să ajungă la destinația finală fără o întârziere prelungită?

(<sup>1</sup>) JO 2004, L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 1 decembrie 2017 –  
Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry/ Suomen riistakeskus, Risto Mustonen,  
Kai Ruhanen**

**(Cauza C-674/17)**

(2018/C 063/10)

*Limba de procedură: finlandeza*

**Instanța de trimitere**

Korkein hallinto-oikeus

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

*Pârâți:* Suomen riistakeskus, Risto Mustonen, Kai Ruhanen

**Întrebările preliminare**

- 1) Modul de redactare a articolului 16 alineatul (1) litera (e) din Directiva habitate (<sup>1</sup>) permite acordarea pe baza cererilor vânătorilor a derogărilor limitate la o anumită regiune pentru așa-numita vânătoare în scopul gestionării efectivelor?
- Pentru aprecierea acestei probleme este relevant că la exercitarea puterii de apreciere în cadrul deciziei privind derogările se are în vedere limita superioară a numărului de animale ucise, stabilită potrivit planului național de gestionare și potrivit unui decret, în cadrul căreia pentru teritoriul unui stat membru pot fi acordate anual derogări?
  - În cadrul acestei aprecieri pot fi avute în vedere și alte elemente, precum scopul, prevenirea pagubelor referitoare la câini și sporirea sentimentului general de siguranță?
- 2) Faptul că pentru prevenirea braconajului nu există nicio altă alternativă satisfăcătoare în sensul articolului 16 alineatul (1) din Directiva habitate poate constitui temei pentru acordarea derogărilor pentru vânătoarea în scopul gestionării efectivului în sensul primei întrebări preliminare?

- Dificultățile practice de supraveghere a braconajului pot fi avute în vedere în acest caz?
  - Scopul de a preveni pagubele referitoare la câini și sporirea sentimentului de siguranță pot fi relevante pentru aprecierea problemei dacă există o alternativă satisfăcătoare?
- 3) Cum trebuie evaluată condiția de la articolul 16 alineatul (1) din Directiva habitate, referitoare la stadiul de conservare a populațiilor de animale dintr-o anumită specie, în cadrul acordării derogărilor limitate la o anumită regiune?
- stadiul de conservare a unei specii trebuie evaluat atât în raport cu un anumit teritoriu, cât și cu întregul teritoriu al statului membru sau în raport cu o arie de extindere mai mare a speciei respective?
  - este posibil să fie îndeplinite condițiile pentru acordarea unui derogări, prevăzute la articolul 16 alineatul (1) din Directiva habitate, cu toate că dintr-o evaluare obiectivă rezultă că stadiul de conservare al unei specii nu este corespunzător în sensul directivei?
  - în cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea de mai sus: care este situația în care acest lucru este posibil?

(<sup>1</sup>) Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (JO 1992, L 206, p. 7, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 109).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Ploiești (România) la data de 1 decembrie 2017 – Oana Mădălina Călin / Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Cauza C-676/17)

(2018/C 063/11)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Ploiești

**Părțile din acțiunea principală**

Revizuentă: Oana Mădălina Călin

*Intimați:* Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

**Întrebarea preliminară**

Art. 4 alin. 3 TUE care se referă la principiul cooperării loiale, art. 17, 20, 21 și 47 din Carta Drepturilor Fundamentale, art. 110 TFUE[,] principiul securității juridice, principiul echivalenței[,] efectivității decurgând din principiul autonomiei procedurale pot fi interpretate ca opunându-se unei reglementări naționale, respectiv art. 21 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, astfel cum a fost interpretată prin decizia nr. 45/2016 a ICCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit căreia termenul în care poate fi formulată cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 21 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 este de o lună și curge de la data comunicării hotărârii definitive, supuse revizuirii?