

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su taikius bendrą prezumpciją dėl išimties, susijusios su ES tyrimų tikslu, padaryta teisės klaida ir pateiktu akivaizdžiai klaidingu vertinimu.
 - Komisija padarė teisės klaidą, kai atsakydama į paraiškas leisti susipažinti su konkrečiai nurodytais esamais dokumentais taikė bendrą prezumpciją dėl išimties taikymo;
 - Komisija padarė teisės klaidą dėl vykstančių tyrimų apsaugos, susijusios su paraiškomis leisti susipažinti su konkrečiai nurodytais esamais dokumentais;
 - Komisija padarė teisės klaidą ir akivaizdžiai klaidingai vertino viršesnę viešąją interesą užtikrinti veiksmingą teisminę kontrolę (Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis); ir
 - Komisija padarė teisės klaidą, kai taikė pagrindinę teisę susipažinti su dokumentais (Pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnis).
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su motyvų neleisti susipažinti su dokumentų nekonfidencialia versija arba susipažinti su dokumentais vietoje nenurodymu.

2017 m. lapkričio 30 d. *Bundesgerichtshof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Planet49 GmbH / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.*

(Byla C-673/17)

(2018/C 112/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Planet49 GmbH*

Atsakovė: *Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.*

Prejudiciniai klausimai

1. a) ar yra galiojantis sutikimas, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2002/58/EB⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį ir 2 straipsnio f punktą kartu su Direktyvos 95/46/EB⁽²⁾ 2 straipsnio h punktu, jei išsaugoti informaciją ar priėti prie informacijos, saugomos naudotojo galiniame įrenginyje, leidžiama automatiškai pažymėtu žymimučiu langeliu, kurio žymėjimą reikia pašalinti, jei naudotojas nori atšaukti savo sutikimą?
- b) ar taikant Direktyvos 2002/58/EB 5 straipsnio 3 dalį ir 2 straipsnio f punktą kartu su Direktyvos 95/46/EB 2 straipsnio h punktu svarbu, ar išsaugota arba paimta informacija yra asmens duomenys?
- c) ar pirmojo prejudicinio klausimo a dalyje nurodytomis aplinkybėmis laikytina, kad duotas galiojantis sutikimas pagal Reglamento (ES) 2016/679⁽³⁾ 6 straipsnio 1 dalies a punktą?

2. Kokią informaciją turi suteikti paslaugų teikėjas pagal Direktyvos 2002/58/EB 5 straipsnio 3 dalį, pagal kurią reikia suteikti naudotojui aiškią ir išsamią informaciją? Ar prie tokios informacijos priskiriama ir slapukų veikimo trukmė, ir klausimas, ar tretieji asmenys gali naudotis slapukais?

- ⁽¹⁾ 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/58/EB dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje (Direktyva dėl privatumo ir elektroninių ryšių) (OL L 201, 2002, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 514).
- ⁽²⁾ 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, 1995, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).
- ⁽³⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119/1, 2016, p. 1).

**2017 m. gruodžio 6 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje *slewo // schlafen leben wohnen GmbH / Sascha Ledowski***

(Byla C-681/17)

(2018/C 112/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *slewo // schlafen leben wohnen GmbH*

Kita kasacinio proceso šalis: Sascha Ledowski

Prejudiciniai klausimai

Remiantis SESV 267 straipsniu, Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikiami toliau nurodyti prejudiciniai klausimai, prašant išaiškinti 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/83/ES ⁽¹⁾ dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB, 16 straipsnio e punktą ir – pririnkus – 6 straipsnio 1 dalies k punktą:

1. Ar Vartotojų teisių direktyvos 16 straipsnio e punktą reikia aiškinti taip, kad prie jame minimų prekių, kurios yra nebetinkamos grąžinti dėl sveikatos apsaugos ar higienos priežasčių, priskiriamos ir prekės (pavyzdžiui, čiužiniai), kurios, naudojamos pagal paskirtį, gali tiesiogiai liestis su žmogaus kūnu, tačiau prekiautojas tinkamomis (valymo) priemonėmis jas gali vėl paversti tinkamomis parduoti?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:
 - a) Kokius reikalavimus turi atitikti prekės pakuotė tam, kad būtų galima kalbėti apie supakavimą, kaip jis suprantamas Vartotojų teisių direktyvos 16 straipsnio e punkte?

ir

 - b) Ar prieš prisiimant sutartinius išipareigojimus prekiautojo pagal Vartotojų teisių direktyvos 6 straipsnio 1 dalies k punktą nurodytiną informaciją reikia pateikti taip, kad konkrečiai nurodant pardavimo objektą (šiuo atveju – čiužinį) ir jo supakavimą vartotojas būtų išpajamas apie tai, kad išpakavęs prekę praras teisę atsisakyti sutarties?

⁽¹⁾ OL L 304, 2011, p. 64.