

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza tri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod vychádza z toho, že žalobcovia – akcionári (teda akcionári spoločnosti Trasta Komerčbanka na rozdiel od samotnej spoločnosti Trasta Komerčbanka) nemali právny záujem na podaní žaloby o neplatnosť, ktorý by sa odlišoval do právneho záujmu na podanie žaloby spoločnosti Trasta Komerčbanka.

Prvý odvolací dôvod sa zakladá na týchto tvrdeniach:

- odvolateľka uvádza, že Všeobecný súd podal nesprávny výklad judikatúry, ktorá vyžaduje, aby akcionári preukázali, že majú samostatný právny záujem na podaní žaloby proti rozhodnutiu, ktoré je určené podniku, ktorý čiastočne kontrolujú. Všeobecný súd sa dopustil najmä nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol vo svojom uznesení z 12. septembra 2017, že táto judikatúra sa nevzťahuje na vec T-247/16,
 - žalobcovia – akcionári nepreukázali, že majú právny záujem na podaní žaloby, ktorý by sa líšil od právneho záujmu spoločnosti Trasta Komerčbanka na podaní žaloby: napadnuté rozhodnutie nemalo vplyv na ich právne postavenie (na rozdiel od rozhodnutia o likvidácii, ktoré predstavuje samostatný právny akt). Nemožno tvrdiť, že žalobcovia – akcionári mali právny záujem na tom, aby Trasta Komerčbanka mala bankovú licenciu, ktorý sa líši od vlastného právneho záujmu spoločnosti Trasta Komerčbanka na tom, aby vlastnila bankovú licenciu,
 - záujem na nároku na náhradu škody alebo ekonomický záujem akcionárov na získaní dividend konkrétne nemožno považovať za samostatný právny záujem.
2. Druhý odvolací dôvod vychádza z toho, že neexistovala aktívna legitimácia žalobcov – akcionárov na podanie žaloby, keďže napadnuté rozhodnutie sa ich osobne nedotýka.

Druhý odvolací dôvod sa zakladá na týchto tvrdeniach:

- žalobcovia – akcionári nie sú osobne dotknutí napadnutým rozhodnutím, pretože sa ich osobne nedotýka z dôvodu určitých vlastností, ktoré sú pre nich charakteristické,
 - v dôsledku napadnutého rozhodnutia sa žalobcovia – akcionári nedostali do odlišného právneho postavenia, ako ostatní akcionári alebo samotná Trasta Komerčbanka.
3. Tretí odvolací dôvod vychádza z toho, že neexistovala aktívna legitimácia žalobcov – akcionárov na podanie žaloby, keďže napadnuté rozhodnutie sa ich priamo nedotýka.

Tretí odvolací dôvod sa zakladá na týchto tvrdeniach:

- žalobcovia – akcionári nie sú priamo dotknutí napadnutým rozhodnutím, pretože ich práva neboli zásadne dotknuté v zmysle judikatúry,
- na základe samotnej hospodárskej straty vyplývajúcej z napadnutého rozhodnutia nemožno prijať záver, že ich právne postavenie bolo dotknuté (na rozdiel od právneho postavenia Trasta Komerčbanka), a to bez ohľadu na rozsah takých hospodárskych dôsledkov.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Areios Pagos (Grécko) 27. novembra 2017 – Ellinika Nafpigeia AE/Panagiotis Anagnostopoulos a iní

(Vec C-664/17)

(2018/C 032/24)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Areios Pagos

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Ellinika Nafpigeia AE

Odporcovia: Panagiotis Anagnostopoulos a iní

Prejudiciálne otázky

1. Vzťahuje sa pojem „hospodársky subjekt“, v súlade s ustanovením článku 1 smernice 98/50/ES ⁽¹⁾ a na účel preskúmania prípadnej existencie prevodu podniku, závodu alebo časti závodu alebo podniku, na sebestačnú výrobnú jednotku, ktorá je spôsobilá prevádzky na účely dosahovania vlastných hospodárskych cieľov, pričom si nemusí zaobstarávať (prostredníctvom kúpy, pôžičky, nájmu alebo inak) nijaký výrobný faktor (suroviny, pracovnú silu, mechanické zariadenia, časti konečného výrobku, pomocné služby, hospodárske zdroje atď.) od tretích osôb? Alebo, naopak, na naplnenie znakov pojmu „hospodársky subjekt“ postačuje samostatný predmet činnosti, samotná možnosť, že tento predmet predstavuje cieľ podnikania a účinná organizácia výrobných faktorov (surovín, strojov a iných zariadení, pracovnej sily a pomocných služieb) na dosahovanie tohto cieľa, s tým, že nie je relevantné, či si nový prevádzkovateľ zaobstaráva výrobné faktory aj externe, alebo či v konkrétnom prípade nedosiahol svoj cieľ?
2. Možno alebo nemožno konštatovať prevod podniku, v súlade s ustanovením článku 1 smernice 98/50/ES, v prípade, ak sa prevádzateľ alebo nadobúdateľ, či obaja, dohodnú nielen na úspešnom pokračovaní činnosti novým prevádzkovateľom, ale aj na jej budúcom ukončení v súvislosti s likvidáciou podniku?

⁽¹⁾ Smernica Rady 98/50/ES z 29. júna 1998, ktorou sa mení smernica 77/187/EHS o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí závodov [*neoficiálny preklad*] (Ú. v. ES L 201, 1998, s. 88).