

## Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog, koji se temelji na navodu da tužitelji dioničari (odnosno dioničari društva Trasta Komercbanka, za razliku od samog društva Trasta Komercbanka) nisu imali pravni interes za podnošenje tužbe za poništenje koji bi bio različit od pravnog interesa društva Trasta Komercbanka.

Prvi žalbeni razlog temelji se na sljedećim argumentima:

- žalitelj navodi da je Opći sud pogrešno protumačio sudsku praksu kojom se zahtijeva da dioničari dokažu da imaju zaseban pravni interes za podnošenje tužbe protiv odluke upućene poduzeću kojim djelomično upravljaju. Osobito, Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je u svojem rješenju od 12. rujna 2017. utvrdio da se ta sudska praksa ne primjenjuje na predmet T-247/16
- tužitelji dioničari nisu dokazali da imaju pravni interes koji bi bio različit od pravnog interesa društva Trasta Komercbanka: sporna odluka (za razliku od odluke o pokretanju postupka likvidacije, što je zaseban akt) nije utjecala na njihov pravni položaj. Ne može se smatrati da bi pravni interes tužitelja dioničara da Trasta Komercbanka posjeduje odobrenje o pružanju bankovnih usluga bio različit od pravnog interesa samog društva Trasta Komercbanka da posjeduje takvo odobrenje;
- konkretno, pravni interes za obeštećenje ili ekonomski interes dioničara za isplatu dividendi ne bi trebalo smatrati zasebnim pravnim interesom.

2. Drugi žalbeni razlog, koji se temelji na navodu da tužitelji dioničari nisu imali aktivnu procesnu legitimaciju, s obzirom na to da se sporna odluka ne odnosi na njih osobno.

Drugi žalbeni razlog temelji se na sljedećim argumentima:

- sporna odluka ne odnosi se osobno na tužitelje dioničare jer se ne odnosi na određene osobine koje su im svojstvene.
- sporna odluka nije dovela tužitelje dioničare u pravni položaj različit od pravnog položaja ostalih dioničara ili položaja samog društva Trasta Komercbanka.

3. Treći žalbeni razlog, koji se temelji na tome da tužitelji dioničari nisu imali aktivnu procesnu legitimaciju jer se sporna odluka ne odnosi na njih izravno.

Treći žalbeni razlog temelji se na sljedećim argumentima:

- sporna odluka ne odnosi se izravno na tužitelje dioničare jer nije u bitnome utjecala na njihova prava u smislu sudske prakse.
- puki ekonomski gubitak koji proizlazi iz sporne odluke ne navodi na zaključak da je postojao utjecaj na njihov pravni položaj (za razliku od pravnog položaja društva Trasta Komercbanka), bez obzira na opseg tih ekonomskih učinaka.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. studenoga 2017. uputio Areios Pagos (Grčka) – Ellinika Nafpigeia AE protiv Panagiotisa Anagnostopoulosa i dr.**

**(Predmet C-664/17)**

(2018/C 032/24)

Jezik postupka: grčki

## Sud koji je uputio zahtjev

Areios Pagos (Grčka)

## Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ellinika Nafpigeia AE

Tuženici: Panagiotis Anagnostopoulos i dr.

**Prethodna pitanja**

1. U skladu s odredbom članka 1. Direktive 98/50/EZ <sup>(1)</sup>, kako bi se utvrdilo je li došlo do prijenosa poduzeća ili pogona ili dijela poduzeća ili pogona, treba li pod izrazom „gospodarski subjekt” smatrati samostalnu jedinicu proizvodnje koja može poslovati u svrhu postizanja svog ekonomskog cilja, a da pritom ne treba od trećih pribaviti (kupnjom, posuđivanjem, najmom ili na drugi način) nikakav faktor proizvodnje (sirovine, radnu snagu, mehaničke strojeve, dijelove gotovog proizvoda, usluge potpore, gospodarske izvore ili drugo) ili je, suprotno tome, kako bi se utvrdilo postojanje „gospodarskog subjekta”, dovoljno da postoji različiti predmet poslovanja, mogućnost da taj predmet stvarno predstavlja ekonomski cilj poduzeća i učinkovitu organizaciju faktora proizvodnje (sirovina, strojeva i druge opreme, radne snage i usluga potpore) u svrhu postizanja tog cilja, neovisno o tome je li novi subjekt pribavio faktore proizvodnje, uključujući i vanjske, kao i o tome da u konkretnom slučaju nije postigao svoj cilj?
2. U skladu s odredbom članka 1. Direktive 98/50/EZ, je li postojanje prijenosa isključeno kada prenositelj ili preuzimatelj ili oboje ne predvide samo da novi subjekt nastavi s poslovanjem, već i prestanak poduzeća u okviru njegove buduće likvidacije?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 98/50/EZ od 29. lipnja 1998. o izmjenama direktive 77/187/EEZ o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona (SL 1998., L 201, str. 88.)