

2018. április 12-i végzésével a Törvényszék (hatodik tanács) elutasította a fellebbezést és a Grupo Osborne S.A.-t kötelezte saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-880/16. sz., RF kontra Bizottság ügyben 2017. szeptember 13-án hozott végzése ellen az RF által 2017. november 24-én benyújtott fellebbezés

(C-660/17. P. sz. ügy)

(2018/C 190/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: RF (képviselő: K. Komar-Komarowski jogtanácsos)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a megtámadott határozatot helyezze hatályon kívül, és az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé az ügy újbóli megvizsgálása és az ügyben érdemi, fellebbezéssel megtámadható határozat hozatala céljából;
- másodlagosan – ha a Bíróság azt állapítja meg, hogy az ügyben fennállnak a befejező határozat meghozatalának feltételei – helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és teljes egészében adjon helyt az első fokon előterjesztett kérelmeknek;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1) A Törvényszék a téves értelmezésével megsértette az Európai Unió Bírósága alapokmánya 45. cikke (2) bekezdésének és ugyanezen alapokmány 53. cikkének összefüggésben értelmezett rendelkezéseit. A Törvényszék megsértette a jogalkotói ésszerűség elvét mivel azt állapította meg, hogy a „vis maior” és az „előre nem látható körülmények” azonos jelentésű fogalmak. E két fogalom ilyen értelmezése az alapokmány 45. cikkének céljával is ellentétes, amely rendelkezésnek a (fél lakóhelye és a Bíróság székhelye közötti) távolságból eredő különbségek áthidalását kell biztosítania. Következésképpen a Törvényszék megalapozatlanul hagyta figyelmen kívül azokat az előre nem látható körülményeket, amelyek a fellebbezőt megakadályozták abban, hogy a keresetlevél (eredeti) papíralapú változatát határidőre benyújtsa.
- 2) A Törvényszék helytelenül alkalmazta, és ezzel megsértette a 2015. március 4-i eljárási szabályzatának 126. cikkét. A Törvényszék az eljárási szabályzat 126. cikkét a bizonyítékok hiánya ellenére is alkalmazta, és megalapozatlanul állapította meg, hogy a fellebbező keresete nyilvánvalóan elfogadhatatlan. Az eljárási szabályzat 126. cikkének Törvényszék általi megsértése az alapokmány 45. cikke és 53. cikke összefüggésben értelmezett rendelkezései megsértésének elkerülhetetlen és nyilvánvaló következménye volt.
- 3) A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a fellebbező nem bizonyította az alapokmány 45. cikkének (2) bekezdése szerinti előre nem látható körülmények fennállását. A fellebbező azt állítja, hogy az előre nem látható körülmények fennállását bizonyította. Ezekre az előre nem látható körülményekre vonatkozóan nemcsak több bizonyítékot terjesztett elő a szükségesnél, hanem a számára hozzáférhető összes bizonyítékot előterjesztette. A keresetlevelet tartalmazó küldemény megfelelő időben történő kézbesítésének biztosítása érdekében a fellebbező a tőle ésszerűen várható gondossággal járt el. A fellebbezést tartalmazó küldemény feladásának időpontjától a fellebbező elvesztette a küldemény kézbesítésével kapcsolatos befolyását; ettől az időponttól a kézbesítés idejét befolyásoló körülmények teljesen kívül kerültek a fellebbezőn.

- 4) A Törvényszék megsértette az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én aláírt egyezmény 1. cikkét, 6. cikkének (1) bekezdését és 14. cikkét azáltal, hogy meggátolta a bírósághoz fordulást, valamint a lakóhelyük, illetve a székhelyük alapján hátrányosan megkülönböztette a feleket. A Törvényszék a távolságra tekintettel járó határidőnek az Európai Unió valamennyi tagállama esetében egységesen történő megállapításával meggátolja azon felek bírósághoz fordulását, akiknek a lakóhelye vagy székhelye a Törvényszék székhelyétől jelentős távolságra, így különösen az országuk vidéki részén található, ezért az az eljárásban részt vevő felek lakóhely alapján történő hátrányos megkülönböztetésének minősül.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2018. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Logistik XXL GmbH kontra CMR Transport & Logistik

(C-135/18. sz. ügy)

(2018/C 190/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Logistik XXL GmbH

Alperes: CMR Transport & Logistik

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Egy ítélet esetében, amely az alperest teljes és feltétel nélküli teljesítésre kötelezi, és amely ellen az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban rendes jogorvoslatot nyújtottak be, és az ilyen jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő még nem járt le, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ I. mellékletében található formanyomtatvány 4.4. pontja értelmében vett feltételnek minősül-e az eredetileg eljáró bíróság azon rendelkezése, miszerint az ítélet csak biztosítékadás ellenében hajtható előzetesen végre?
2. Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén: Ez arra az esetre is vonatkozik-e, ha az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban az előzetesen végrehajthatónak nyilvánított ítélet alapján biztosítékadás nélkül lehetőség van a végrehajtás biztosítására szolgáló intézkedésre?
3. A 2. kérdésre adott igenlő válasz esetén:
 - a) Miként kell az eredetileg eljáró bíróságnak egy olyan határozat esetében eljárnia a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében található formanyomtatványt illetően, amely olyan végrehajtható kötelezést tartalmaz, amely ellen az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban rendes jogorvoslatot nyújtottak be, illetve, ha az ilyen jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő még nem járt le, amennyiben a határozat eredeti eljárás helye szerinti tagállamban történő végrehajtása az ítélet rendelkezése vagy törvényi előírás alapján csak biztosítékadást követően lehetséges?
 - b) Ebben az esetben az eredetileg eljáró bíróságnak a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében található formanyomtatványt használva a 4.4.1.–4.4.4. pontban előírt adatok megadása nélkül kell a tanúsítványt kiállítania?
 - c) Ebben az esetben az eredetileg eljáró bíróság jogosult-e a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében található formanyomtatványt használva a tanúsítványt úgy kiállítani, hogy – például a formanyomtatvány 4.4.1. vagy 4.4.3. pontjában – további adatokat tüntet fel a szükséges biztosítékadásról, és csatolja a törvényi szabályozás szövegét a formanyomtatványhoz?