

С определение от 12 април 2018 г. Съдът (шести състав) отхвърли жалбата и разпореди Grupo Osborne S.A. да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 24 ноември 2017 г. от RF срещу определението, постановено от Общия съд (шести състав) на 13 септември 2017 г. по дело T-880/16, RF/Комисия

(Дело C-660/17 P)

(2018/C 190/07)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: RF (представител: K. Komar-Komarowski, radca prawny)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- обжалваното определение да бъде отменено и делото да бъде върнато на Общия съд за ново разглеждане и постановяване на решение по същество, което да подлежи на обжалване,
- при условията на евентуалност — ако Съдът приеме, че са налице предпоставките сам да постанови окончателно решение по делото, обжалваното определение да бъде отменено и изцяло да бъдат уважени предявените в първоинстанционното производство искания,
- ответникът да бъде осъден да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

- 1) Първо основание: неправилно тълкуване на член 45, втора алинея във връзка с член 53 от Статута на Съда на Европейския съюз. Общият съд приема, че понятията „случайно събитие“ и „непреодолима сила“ имат един и същ смисъл, с което нарушава принципа на рационалност на законодателя. Такова разбиране за двете понятия е в разрез и с целта на член 45 от Статута, който служи за компенсиране на разликите, произтичащи от отдалечеността (между местоживеенето на страната и седалището на Съда). Поради това Общият съд неправилно отказва да вземе предвид случайното събитие, довело до невъзможност за жалбоподателя да представи в срок жалбата си на хартиен носител (оригинала на жалбата).
- 2) Второ основание: неправилно прилагане на член 126 от Процедурния правилник на Общия съд от 4 май 2015 г. Въпреки че не са налице предпоставките за това, Общият съд прилага член 126 от Процедурния правилник и неправилно обявява подадената до него жалба за явно недопустима. Произнасянето на Общия съд в нарушение на член 126 от Процедурния правилник е неизбежна и явна последица от нарушението на член 45 във връзка с член 53 от Статута.
- 3) Трето основание: неправилност на извода, че жалбоподателят не е доказал наличието на случайно събитие по смисъла на член 45, втора алинея от Статута. Всъщност жалбоподателят доказва наличието на случайно събитие. Той представя за това събитие не просто повече доказателства от необходимото, а всички доказателства, с които изобщо разполага. За да гарантира доставянето в срок на съдържащата жалбата пратка, жалбоподателят полага цялата грижа, която може разумно да се изисква от него. От момента на предаването на пратката жалбоподателят вече не може да въздейства върху процеса на доставянето ѝ и съответно от този момент нататък всички обстоятелства, отразяващи се на срока за доставяне на пратката, са изцяло независещи от него.

- 4) Четвърто основание: нарушение на член 1, член 6, точка 1 и член 14 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, подписана в Рим на 4 ноември 1950 г., тъй като Общият съд създава пречка за достъпа до съд и дискриминира страна в процеса поради местоживеенето или седалището ѝ. Въвеждането от Общия съд на срок поради отдалеченост, който е еднакъв за всички държави — членки на Европейския съюз, създава пречка за достъпа до съд на страните с местоживеене или седалище, което е значително отдалечено от седалището на Съда, в това число в провинцията на съответните държави, а поради това представлява и дискриминация спрямо страните в процеса в зависимост от местоживеенето им.

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 20 февруари 2018 г. —
Logistik XXL GmbH/CMR Transport & Logistik**

(Дело C-135/18)

(2018/C 190/08)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Logistik XXL GmbH

Ответник: CMR Transport & Logistik

Преюдициални въпроси

- 1) В хипотезата на съдебно решение, с което ответникът е осъден неограничено и безусловно да заплати парична сума и което е обжалвано по общия ред в държавата членка по произход или все още не е изтекъл срокът за обжалването му, представлява ли разпореждането на съда по произход, че съдебното решение подлежи на предварително изпълнение само срещу предоставяне на обезпечение, условие по смисъла на точка 4.4. от формуляра, установен в приложение I към Регламент (ЕС) № 1215/2012⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, важи ли това и в случаите, когато в държавата членка по произход е възможно изпълнение с цел обезпечаване на основание на съдебно решение, обявено за подлежащо на предварително изпълнение, без да е предоставено обезпечение?
- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос:
 - a) Как следва да процедира съдът по произход в случая на съдебно решение, което съдържа подлежащо на изпълнение задължение и което решение е обжалвано по общия ред или все още не е изтекъл срокът за обжалването му, по отношение на формуляра, установен в приложение I към Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, когато по силата на произнасянето на съда или по силата на законова разпоредба съдебното решение може да бъде изпълнено в държавата членка по произход едва след предоставяне на обезпечение?
 - b) В този случай дължен ли е съдът по произход да издаде удостоверението посредством формуляра, установен в приложение I към Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, без да посочва информацията, предвидена в точки 4.4.1.—4.4.4.?
 - b) В този случай оправомощен ли е съдът по произход да издаде удостоверението посредством формуляра, установен в приложение I към Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, като включи допълнителна информация относно изискваното предоставяне на обезпечение, например в точка 4.4.1. или в точка 4.4.3 от формуляра, и като приложи текста на законовата разпоредба към формуляра?