

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Mitnitsa Varna

Kita kasacinio proceso šalis: „SAKSA“ OOD

dalyvaujant: Okrazhna prokuratura – Varna

Rezoliucinė dalis

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priede pateikta Kombinuotoji nomenklatūra, iš dalies pakeista 2014 m. spalio 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1101/2014, turi būti aiškinama taip, kad mineralinės alyvos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, dėl jos distiliavimosi savybių negalima klasifikuoti kaip gazolio pagal šios nomenklatūros 2710 19 43 subpoziciją, net jeigu ši alyva tenkina 2013 m. rugsėjo mėn. redakcijos Suderintame standarte EN 590 įtvirtintus reikalavimus dėl gazolio, skirto arktinei ar atšiaurių žiemų klimato juostai.

⁽¹⁾ OL C 213, 2017 7 3.

2017 m. lapkričio 24 d. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WB

(Byla C-658/17)

(2018/C 134/16)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim

Skundo pateikėja pagrindinėje byloje

WB

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 ⁽¹⁾ dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei dėl Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo 46 straipsnio 3 dalies b punktas, siejamas su šio reglamento 39 straipsnio 2 dalimi, turi būti suprantamas taip, kad liudijimo, susijusio su teismo sprendimu paveldėjimo byloje, kurio pavyzdys pateiktas 2014 m. gruodžio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) Nr. 1329/2014 ⁽²⁾, kuriuo nustatomos formos, nurodytos Reglamente Nr. 650/2012 1 priede, išdavimas taip pat yra galimas kalbant apie sprendimus, kuriais patvirtinamas paveldėtojo statusas, bet jie nėra (net iš dalies) vykdytini?
2. Ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies g punktas turi būti aiškinamas taip, kad paveldėjimo pažymėjimo aktas, kurį notaras parengia pagal negincijamą visų paveldėjimo pažymėjimo išdavimo procedūros dalyvių prašymą ir kuris sukelia tokias pat teisines pasekmes kaip ir įsiteisėjęs teismo sprendimas dėl palikimo priėmimo patvirtinimo, kaip antai Lenkijos notaro parengtas paveldėjimo pažymėjimo aktas, yra teismo sprendimas, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą?

ir ar todėl

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 2 dalies pirmas sakinytis turi būti suprantamas taip, kad tokį paveldėjimo pažymėjimo aktą rengiantis notaras turi būti pripažįstamas teismu, kaip tai suprantama pagal pirmiau nurodytą nuostatą?

3. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 2 dalies antras sakinyss turi būti aiškinamas taip, kad pranešimas, kurį valstybė narė pateikia pagal reglamento 79 straipsnį, turi informacinę reikšmę ir nėra būtina sąlyga teismines funkcijas atliekantį teisinės profesijos atstovą, turintį kompetenciją paveldėjimo klausimais, pripažinti teismu, kaip tai suprantama pagal reglamento 3 straipsnio 2 dalies pirmą sakinį, jeigu jis atitinka iš pastarosios nuostatos kylančias sąlygas?
4. Jeigu į 1, 2 arba 3 klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies i punktas turi būti aiškinamas taip, kad tokio nacionalinio procesinio dokumento, kuriuo patvirtinamas paveldėtojo statusas, kaip antai Lenkijos paveldėjimo pažymėjimo akto, pripažinimas teismo sprendimu, kaip tai suprantama pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies g punktą, užkerta kelią jį pripažinti autentišku dokumentu?
5. Jei į 4 klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies i punktas turi būti aiškinamas taip, kad paveldėjimo pažymėjimo aktas, kurį notaras parengė pagal neginčijamą visų paveldėjimo pažymėjimo išdavimo procedūros dalyvių prašymą, kaip antai Lenkijos notaro rengiamas paveldėjimo pažymėjimo aktas, yra autentiškas dokumentas, kaip tai suprantama pagal minėtą nuostatą?

⁽¹⁾ OL L 201, 2012, p. 107.

⁽²⁾ 2014 m. gruodžio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1329/2014, kuriuo nustatomos formos, nurodytos Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei dėl Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo (OL L 359, 2014, p. 30).

2017 m. gruodžio 13 d. Toni Klement pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-211/14 RENV Toni Klement / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

(Byla C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantas: Toni Klement, atstovaujamas advokato J. Weiser

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

1. panaikinti 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-211/14 RENV, ir
2. priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliaciniame skunde apeliantas iš esmės remiasi trimis pagrindais.

Kaip pirmąjį apeliacinio skundo pagrindą apeliantas nurodo tai, kad išvadai, jog erdvinis prekių ženklas turi skiriamąjį požymį, pagrįsti nurodyti netinkami motyvai. Skundžiamame sprendime nenurodyti motyvai, kurie patvirtintų, kad nagrinėjamas erdvinis prekių ženklas turi itin ryškų skiriamąjį požymį, nors jo forma yra tik techninio pobūdžio. Šiuo klausimu sprendime nurodyti motyvai nėra aiškūs ir suprantami, kiek tai susiję su svarbiausiu aspektu ir atitinkamomis teisės klaidomis.