

2. a) Vai "būtiskās informācijas" jēdziens Regulas (EK) Nr. 1225/2009 15. panta 2. punktā ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ietver arī Eiropas Savienībā reģistrēta neatkarīga preču importētāja apsvērumus par Komisijas secinājumiem, ja par šīm precēm notiek izmeklēšana šīs normas izpratnē, šo importētāju Komisija ir informējusi par šo izmeklēšanu, tas ir nosūtījis Komisijai prasīto informāciju un, tiklīdz tam tika dota iespēja, tas nekavējoties ir iesniedzis apsvērumus par Komisijas secinājumiem?
- b) Ja atbilde uz 2.a) jautājumu ir apstiprinoša, vai šis importētājs var apgalvot, ka ir pārkāptas Regulas (EK) Nr. 1225/2009 15. panta 2. punkta prasības, ja tā apsvērumi šajā normā minētajai Padomdevējai komitejai netiek iesniegti vismaz desmit darba dienas pirms tās sēdes?
- c) Ja atbilde uz 2.b) jautājumu ir apstiprinoša, vai tad šīs Regulas (EK) Nr. 1225/2009 15. panta 2. punkta prasību pārkāpums izraisa to, ka šis lēmums ir prettiesisks un nav jāpiemēro?

(<sup>1</sup>) Padomes 2009. gada 30. novembra Regula (EK) Nr. 1225/2009 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV 2009, L 343, 15. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 17. novembrī iesniedza Tribunale di Brindisi (Itālija) – kriminālprocess pret Gianluca Moro**

(Lieta C-646/17)

(2018/C 052/26)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunale di Brindisi*

**Apsūdzētais pamatlietā**

*Gianluca Moro*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Direktīvas 2012/13/ES (<sup>1</sup>), 2. panta 1. punkts, 3. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 6. panta 1., 2. un 3. punkts, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir dalībvalsts kriminālprocesa tiesību normas, uz kuru pamata aizstāvības garantijas pēc apsūdzības grozišanas tiek nodrošinātas kvalitatīvi un kvantitatīvi atšķirīgā veidā atkarībā no tā, vai grozījums attiecas uz apsūdzības faktiskajiem aspektiem vai uz tās juridisko kvalifikāciju, konkrēti tikai pirmajā gadījumā atļaujot apsūdzētajam lūgt izmantot alternatīvo premiālo soda piemērošanas procedūru (tā saukto vienošanos par sodu)?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/13/ES (2012. gada 22. maijs) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā (OV L 142, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 20. novembrī iesniedza Högsta förvaltningsdomstolen (Zviedrija) – Skatteverket/Srf konsulterna AB**

(Lieta C-647/17)

(2018/C 052/27)

Tiesvedības valoda – zviedru

**Iesniedzējtiesa**

*Högsta förvaltningsdomstolen*