

2. a) Úgy kell-e értelmezni az 1225/2009/EK rendelet 15. cikkének (2) bekezdésében a „vonatkozó információ” fogalmát, hogy az magában foglalja az Európai Unióban székhellyel rendelkező független, az e rendelkezés értelmében vett vizsgálat alá tartozó termékimportőrnek a Bizottság megállapításaival kapcsolatos állásfoglalását is, amennyiben ezt az importőrt a Bizottság értesítette a vizsgálatról, az megküldte a Bizottságnak a kért információt, és miután lehetőséget kapott rá, azonnal állást foglalt a Bizottság megállapításaival kapcsolatban?
- b) A 2.a) kérdésre adott igenlő válasz esetén: hivatkozhat-e ezen importőr az 1225/2009/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdésének megsértésére, amennyiben az állásfoglalását nem küldték meg a rendelkezésben említett tanácsadó bizottságnak az ülését megelőző legalább 10 munkanapon belül?
- c) A 2.b) kérdésre adott igenlő válasz esetén: az 1225/2009/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdése megsértésének az-e a következménye, hogy a határozat jogellenes és nem alkalmazható?

(¹) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelete (HL 2009. L 343., 51. o.)

A Tribunale di Brindisi (Olaszország) által 2017. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gianluca Moro elleni büntetőeljárás

(C-646/17. sz. ügy)

(2018/C 052/26)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Brindisi

Az alap-büntetőeljárás terheltje

Gianluca Moro

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2012/13/EU irányelv (¹) 2. cikkének (1) bekezdését, 3. cikke (1) bekezdésének c) pontját, 6. cikkének (1), (2) és (3) bekezdéseit, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. cikkét, hogy ezekkel ellentétesek valamely tagállam azon büntetőeljárásai rendelkezései, amelyek alapján a vádban bekövetkező változást követően minőségileg és mennyiségileg attól függően eltérőek a védelemhez való joggal összefüggő biztosítékok, hogy a szóban forgó változás a vád ténybeli elemeire vagy pedig jogi minősítésére vonatkozik, és a vádlottnak kizárólag az első esetben van lehetősége kezdeményezni az indítványra történő büntetés kiszabást mint kedvezményekkel járó, alternatív eljárást (az ún. vádalkut)?

(¹) A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 142., 1. o.).

A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2017. november 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skatteverket kontra Srf konsulterna AB

(C-647/17. sz. ügy)

(2018/C 052/27)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta förvaltningsdomstolen