

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *E Power Controls Portugal — Unipessoal L.<sup>da</sup>*

Atbildētāja: *Fazenda Pública*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai, ņemot vērā KMKĪN<sup>(1)</sup> (Kopienas Muitas kodeksa īstenošanas noteikumu) 313. panta 1. punktu, ir jāprezūmē, ka šajā lietā aplūkotajām precēm ir Kopienas statuss, lai arī šāds statuss tām netika konstatēts, vai arī [...] par Kopienas precēm ir uzskatāmas preces, kas ievestas muitas teritorijā [Kopienas Muitas] kodeksa<sup>(2)</sup> 3. panta izpratnē un ir iekļautas šī 313. panta 2. panta a) apakšpunkta pirmajā daļā paredzētajā izņēmumā, tādējādi Kopienas statuss var būt tikai tām precēm, par kurām tiek sniegti pierādījumi, ka tām tika piemērotas procedūras laišanaī brīvā apgrozībā EK muitas teritorijā[?]

<sup>(1)</sup> Komisijas Regula (EEK) Nr. 2454/93 (1993. gada 2. jūlijs), ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV 1993, L 253, 1. lpp.)

<sup>(2)</sup> Padomes Regula (EEK) Nr. 2913/92 (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV 1992, L 302, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 17. novembrī iesniedza Hoge Raad der  
Nederlanden (Nīderlande) – Eurobolt BV**

(Lieta C-644/17)

(2018/C 052/25)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Hoge Raad der Nederlanden*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Eurobolt BV*

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

**Prejudiciālie jautājumi**

1. a) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants saistībā ar LES 4. panta 3. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka prasītājs, atsaucoties uz būtisku formas noteikumu, Līgumu vai dažu to īstenošanai piemērojamo tiesību normu pārkāpumu vai nepareizi izmantotām pilnvarām, drīkst apstrīdēt Savienības iestādes lēmuma, kurš jāīsteno valsts iestādēm, tiesiskumu?
- b) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants saistībā ar LES 4. panta 3. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka Savienības iestādēm, kas ir iesaistītas tāda lēmuma pieņemšanā, kura juridiskais spēks tiek apstrīdēts valsts tiesā, pēc šīs tiesas pieprasījuma ir jāsniedz tai visa to rīcībā esošā informācija, ko tās ir ņēmušas vērā vai kas tām būtu bijusi jāņem vērā, pieņemot attiecīgo lēmumu?
- c) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību ietver arī to, ka tiesa visaptveroši pārbauda, vai ir izpildīti Regulas (EK) Nr. 1225/2009<sup>(1)</sup> 13. panta piemērošanas nosacījumi? Vai Hartas 47. pants it īpaši izraisa to, ka tiesa pilnā apjomā drīkst novērtēt, vai lietas apstākļi ir noskaidroti pilnībā un vai ar tiem var būt pietiekami pamatotas attiecīgās tiesiskās sekas? Vai Hartas 47. pants it īpaši izraisa arī to, ka tiesa pilnā apjomā drīkst novērtēt, vai būtu bijis jāņem vērā apstākļi, kurš it kā nav ņemts vērā lēmuma pieņemšanas procesā, taču kurš, iespējams, ietekmētu ar konstatētajiem lietas apstākļiem saistītās tiesiskās sekas?

2. a) Vai "būtiskās informācijas" jēdziens Regulas (EK) Nr. 1225/2009 15. panta 2. punktā ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ietver arī Eiropas Savienībā reģistrēta neatkarīga preču importētāja apsvērumus par Komisijas secinājumiem, ja par šīm precēm notiek izmeklēšana šīs normas izpratnē, šo importētāju Komisija ir informējusi par šo izmeklēšanu, tas ir nosūtījis Komisijai prasīto informāciju un, tiklīdz tam tika dota iespēja, tas nekavējoties ir iesniedzis apsvērumus par Komisijas secinājumiem?
- b) Ja atbilde uz 2.a) jautājumu ir apstiprinoša, vai šis importētājs var apgalvot, ka ir pārkāptas Regulas (EK) Nr. 1225/2009 15. panta 2. punkta prasības, ja tā apsvērumi šajā normā minētajai Padomdevējai komitejai netiek iesniegti vismaz desmit darba dienas pirms tās sēdes?
- c) Ja atbilde uz 2.b) jautājumu ir apstiprinoša, vai tad šis Regulas (EK) Nr. 1225/2009 15. panta 2. punkta prasību pārkāpums izraisa to, ka šis lēmums ir prettiesisks un nav jāpiemēro?

(<sup>1</sup>) Padomes 2009. gada 30. novembra Regula (EK) Nr. 1225/2009 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV 2009, L 343, 15. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 17. novembrī iesniedza Tribunale di Brindisi (Itālija) – kriminālprocess pret Gianluca Moro**

(Lieta C-646/17)

(2018/C 052/26)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunale di Brindisi*

**Apsūdzētais pamatlietā**

*Gianluca Moro*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Direktīvas 2012/13/ES (<sup>1</sup>), 2. panta 1. punkts, 3. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 6. panta 1., 2. un 3. punkts, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir dalībvalsts kriminālprocesa tiesību normas, uz kuru pamata aizstāvības garantijas pēc apsūdzības grozīšanas tiek nodrošinātas kvalitatīvi un kvantitatīvi atšķirīgā veidā atkarībā no tā, vai grozījums attiecas uz apsūdzības faktiskajiem aspektiem vai uz tās juridisko kvalifikāciju, konkrēti tikai pirmajā gadījumā atļaujot apsūdzētajam lūgt izmantot alternatīvo premiālo soda piemērošanas procedūru (tā saukto vienošanos par sodu)?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/13/ES (2012. gada 22. maijs) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā (OV L 142, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 20. novembrī iesniedza Högsta förvaltningsdomstolen (Zviedrija) – Skatteverket/Srf konsulterna AB**

(Lieta C-647/17)

(2018/C 052/27)

Tiesvedības valoda – zviedru

**Iesniedzējtiesa**

*Högsta förvaltningsdomstolen*