

## Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda*

Atsakovė: *Fazenda Pública*

## Prejudicinis klausimas

<...> [Pateikiamas toks prejudicinis klausimas:] „Ar, atsižvelgiant į Bendrijos muitinės kodekso įgyvendinimo nuostatų <sup>(1)</sup> 313 straipsnio 1 dalį, šioje byloje nagrinėjamas prekes reikia laikyti Bendrijos statusą turinčiomis prekėmis, jeigu nenustatoma, kad jos tokios nėra, ar <...> vis dėlto į muitų teritoriją, kaip ji suprantama pagal [Bendrijos muitinės kodekso] <sup>(2)</sup> 3 straipsnį, įvežtas prekes reikia laikyti kaip patenkančias į minėto 313 straipsnio 2 dalies a punkto pradžioje numatytos išimties taikymo sritį ir pripažinti, kad Bendrijos statusą turinčiomis prekėmis laikytinos tik tos prekės, dėl kurių pateikiama įrodymų, kad joms taikyta išleidimo į laisvą apyvartą Bendrijos muitų teritorijoje procedūra?“

<sup>(1)</sup> 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3).

<sup>(2)</sup> 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).

## 2017 m. lapkričio 17 d. *Hoge Raad der Nederlanden* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Eurobolt BV*

(Byla C-644/17)

(2018/C 052/25)

Proceso kalba: nyderlandų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Hoge Raad der Nederlanden*

## Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Eurobolt BV*

Kita šalis: *Staatssecretaris van Financiën*

## Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis, siejamas su ESS 4 straipsnio 3 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad ieškovas gali ginčyti nacionalinių institucijų vykdytino Sąjungos institucijos sprendimo teisėtumą remdamasis esminių procedūrinių reikalavimų, Sutarčių arba vykdant šį sprendimą taikytinų teisės normų pažeidimu ar piktnaudžiavimu įgaliojimais?
- b) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis, siejamas su ESS 4 straipsnio 3 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad Sąjungos institucijos, dalyvavusios priimant sprendimą, kurio galiojimas ginčijamas nacionaliniame teisme, privalo šiam teismui pareikalavus suteikti jam visą turimą informaciją, į kurią atsižvelgė arba turėjo atsižvelgti priimdamos tą sprendimą?
- c) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad teisė į veiksmingą teisminę gynybą apima ir tai, kad teismas išsamiai patikrina, ar įvykdytos Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 <sup>(1)</sup> 13 straipsnio taikymo sąlygos? Ar Chartijos 47 straipsnis visų pirma lemia tai, kad teismas gali išsamiai patikrinti, ar bylos aplinkybės visiškai išnagrinėtos ir ar jos gali tinkamai pagrįsti atitinkamas teises pasekmes? Ar Chartijos 47 straipsnis visų pirma lemia ir tai, kad teismas gali išsamiai patikrinti, ar turėjo būti atsižvelgta į faktines aplinkybes, į kurias tariamai neatsižvelgta priimant sprendimą ir kurios vis dėlto turbūt būtų padariusios įtakos su bylos aplinkybėmis siejamoms teisinėms pasekmėms?

2. a) Ar Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 15 straipsnio 2 dalies sąvoka „susijusi informacija“ turi būti aiškinama kaip apimanti ir Europos Sąjungoje įsteigto nepriklausomo prekių, dėl kurių vykdomas tyrimas pagal šį teisės aktą, importuotojo nuomonę dėl Komisijos išvadų, jei Komisija praneša šiam importuotojui apie šį tyrimą, Komisijai suteikiama prašoma informacija ir paskui jam suteikiama galimybė pateikti išsamią nuomonę dėl Komisijos išvadų?
- b) Jeigu į 2.a klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar šis importuotojas gali remtis Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 15 straipsnio 2 dalies pažeidimu, jei jo nuomonė šioje nuostatoje nurodytam Patariamajam komitetui pateikiama vėliau nei likus dešimt darbo dienų iki jo posėdžio?
- c) Jeigu į 2.b klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar dėl šio Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 15 straipsnio 2 dalies pažeidimo šis sprendimas yra neteisėtas ir turi būti netaikomas?

<sup>(1)</sup> 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 343, 2009, p. 51).

**2017 m. lapkričio 17 d. Tribunale di Brindisi (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Gianluca Moro**

(Byla C-646/17)

(2018/C 052/26)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunale di Brindisi*

**Šalis pagrindinėje byloje**

Gianluca Moro

**Prejudicinis klausimas**

Ar Direktyvos 2012/13/ES <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 1 dalies c punktas, 6 straipsnio 1, 2 ir 3 dalys ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos valstybės narės baudžiamojo proceso teisės nuostatos, kuriomis remiantis procesinių garantijų gynybos teisėms užtikrinti apimtis ir pobūdis skiriasi atsižvelgiant į tai, ar keičiami tik faktiniai kaltinimų aspektai ar juose nurodytų veikų teisinis kvalifikavimas, būtent tik pirmuoju atveju suteikiant kaltinamajam galimybę prašyti taikyti alternatyvią švelnesnę bausmę (t. y. galimybę pasinaudoti vadinamuoju bausmės taikymo šalių prašymu institutu)?

<sup>(1)</sup> 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/13/ES dėl teisės į informaciją baudžiamajame procese (OL L 142, 2012; p. 1).

**2017 m. lapkričio 20 d. Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Skatteverket / Srf konsulterna AB**

(Byla C-647/17)

(2018/C 052/27)

Proceso kalba: švedų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Högsta förvaltningsdomstolen*