

Az alapeljárás felei

Felperes: GE power Controls Portugal – Unipessoal Lda

Alperes: Fazenda Pública

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Vámkódex végrehajtási rendelete⁽¹⁾ 313. cikkének (1) bekezdése értelmében vélelmezni kell-e a jelen ügyben hivatkozott áruk közösségi jellegét, ha nem nyer megállapítást, hogy nem rendelkezik ilyen jelleggel, vagy azokat a [közösségi Vám] kódex⁽²⁾ 3. cikke értelmében a vámterületre beléptetett olyan áruknak kell tekinteni, amelyek az ugyanezen 313. cikk (2) bekezdése a) pontjának első részében előírt kivétel hatálya alá tartoznak, és így csak azon áruk közösségi jellegét kell elismerni, amelyek tekintetében bizonyították, hogy azokat az Európai Közösség vámterületén szabad forgalomba bocsátási eljárás alá vonták?

⁽¹⁾ A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL 1993. L 253., 1. o; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.; helyesbítés: magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 16. kötet, 133. o.).

⁽²⁾ A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 302., 1. o; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2017. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eurobolt BV

(C-644/17. sz. ügy)

(2018/C 052/25)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Eurobolt BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 47. cikkét, hogy lényeges eljárási szabályok megsértése, a Szerződések vagy azok végrehajtásával kapcsolatos bármely jogi rendelkezés megsértése, vagy hatáskörrel való visszaélés miatt a felperes vitathatja valamely uniós intézmény nemzeti hatóságok által végrehajtandó határozatának jogszerűségét?
- b) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 47. cikkét, hogy a nemzeti bíróság előtt megtámadott határozat meghozatalában részt vevő uniós intézmények kötelesek ezen bíróság megkeresése esetén számára mindazon információt rendelkezésre bocsátani, amelyet figyelembe vettek vagy figyelembe kellett volna, hogy vegyenek a hivatkozott határozat meghozatala során?
- c) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy a hatékony jogorvoslathoz való jog magában foglalja, hogy a bíróság átfogóan vizsgálja, hogy teljesülnek-e az 1225/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 13. cikkének alkalmazására vonatkozó feltételek? Különösen következik-e a Charta 47. cikkéből, hogy a bíróság teljes mértékben értékelheti, hogy teljes körűen vizsgálták-e a tényállást, és arányosak-e az ennek megfelelő jogkövetkezmények? Jelenti-e a Charta 47. cikke különösen azt is, hogy a bíróság teljes mértékben értékelheti, hogy figyelembe kellett-e volna venni valamely olyan tény, amelyet a határozat meghozatalakor állítólag nem vettek figyelembe, ám valószínűleg befolyásolná a megállapított tényálláshoz rendelt jogkövetkezményeket?

2. a) Úgy kell-e értelmezni az 1225/2009/EK rendelet 15. cikkének (2) bekezdésében a „vonatkozó információ” fogalmát, hogy az magában foglalja az Európai Unióban székhellyel rendelkező független, az e rendelkezés értelmében vett vizsgálat alá tartozó termékimportőrnek a Bizottság megállapításaival kapcsolatos állásfoglalását is, amennyiben ezt az importőrt a Bizottság értesítette a vizsgálatról, az megküldte a Bizottságnak a kért információt, és miután lehetőséget kapott rá, azonnal állást foglalt a Bizottság megállapításaival kapcsolatban?
- b) A 2.a) kérdésre adott igenlő válasz esetén: hivatkozhat-e ezen importőr az 1225/2009/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdésének megsértésére, amennyiben az állásfoglalását nem küldték meg a rendelkezésben említett tanácsadó bizottságnak az ülését megelőző legalább 10 munkanapon belül?
- c) A 2.b) kérdésre adott igenlő válasz esetén: az 1225/2009/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdése megsértésének az-e a következménye, hogy a határozat jogellenes és nem alkalmazható?

(¹) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelete (HL 2009. L 343., 51. o.)

A Tribunale di Brindisi (Olaszország) által 2017. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gianluca Moro elleni büntetőeljárás

(C-646/17. sz. ügy)

(2018/C 052/26)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Brindisi

Az alap-büntetőeljárás terheltje

Gianluca Moro

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2012/13/EU irányelv (¹) 2. cikkének (1) bekezdését, 3. cikke (1) bekezdésének c) pontját, 6. cikkének (1), (2) és (3) bekezdéseit, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. cikkét, hogy ezekkel ellentétesek valamely tagállam azon büntetőeljárásai rendelkezései, amelyek alapján a vádban bekövetkező változást követően minőségileg és mennyiségileg attól függően eltérőek a védelemhez való joggal összefüggő biztosítékok, hogy a szóban forgó változás a vád ténybeli elemeire vagy pedig jogi minősítésére vonatkozik, és a vádlottnak kizárólag az első esetben van lehetősége kezdeményezni az indítványra történő büntetés kiszabást mint kedvezményekkel járó, alternatív eljárást (az ún. vádalkut)?

(¹) A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 142., 1. o.).

A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2017. november 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skatteverket kontra Srf konsulterna AB

(C-647/17. sz. ügy)

(2018/C 052/27)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta förvaltningsdomstolen