

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: GE Power Controls Portugal — Unipessoal L.<sup>da</sup>.

Ответник: Fazenda Pública

**Преюдициален въпрос**

[...] [Поставя се преюдициален въпрос] с предмет да се гарантира тълкуване и прилагане в съответствие с правото на Съюза от страна на националните съдилища при наличието на основателни съмнения, в контекста на правото на Съюза, относно смисъла и обхвата на разпоредбата на член 313, параграф 1 от РПМКО <sup>(1)</sup> с цел да се определи трябва ли да се предполага, в светлината на член 313, параграф 1 от РПМКО, че стоките, предмет на настоящото производство, са общностни освен ако е явно, че нямат такъв статут, или трябва да се считат за стоки, въведени на митническата територия по смисъла на член 3 от кодекса, <sup>(2)</sup> за които се прилага изключението, предвидено в същия член 313, параграф 2, първата част на буква а), така че се приема, че имат статут на общностни стоки само стоките, за които се установи, че са внесени при спазване на реда за допускане за свободно обращение на митническата територия на ЕО.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 253, 1993 г., стр. 1; Специално издание на български език, глава 2, 2007 г., том 7, стр. 3).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, 1992 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58).

**Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 17 ноември 2017 г. — Eurobolt BV**

(Дело C-644/17)

(2018/C 052/25)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hoge Raad der Nederlanden

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Eurobolt BV

Ответник: Staatssecretaris van Financiën

**Преюдициални въпроси**

1. а) Трябва ли член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС да се тълкува в смисъл, че жалбоподател може да оспорва законосъобразността на подлежащ на изпълнение от националните институции акт на институция на Съюза на основание: съществено процесуално нарушение, нарушение на Договорите или на някои правни норми, които следва да се прилагат при тяхното изпълнение, или на основание злоупотреба с власт?
- б) Трябва ли член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС да се тълкува в смисъл, че институциите на Съюза, участвали в приемането на акт, чиято действителност се оспорва пред национален съд, са длъжни по негово искане да му предоставят цялата налична при тях информация, която са взели предвид или е трябвало да вземат предвид при приемането на съответния акт?
- в) Трябва ли член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че част от правото на ефективни правни средства за защита е и пълната проверка от страна на съда дали условията за прилагане на член 13 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 <sup>(1)</sup> са изпълнени? В резултат на член 47 от Хартата стига ли се по-специално до положение съдът да може в пълна степен да преценява дали фактите и обстоятелствата са били изследвани цялостно и дали съответната правна последица може разумно да бъде оправдана чрез тях? В резултат на член 47 от Хартата стига ли се по-специално и до положение, в което съдът да може в пълна степен да преценява дали е трябвало да бъде взето предвид дадено фактическо обстоятелство, за което се твърди, че не е било отчетено при вземането на решението, но което може да повлияе върху свързаната с установените факти правна последица?

2. а) Трябва ли понятието „относима информация“ в член 15, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 да се тълкува в смисъл, че тази информация обхваща и становище относно констатациите на Комисията, което е представено от установен в Европейския съюз независим вносител на стоки, при положение че тези констатации са обект на разследването по смисъла на тази разпоредба, като този вносител е бил информиран от Комисията за това разследване, предоставил е на Комисията изисканата информация и веднага след като му е била предоставена възможност за това, е изразил становището си относно констатациите на Комисията?
- б) При утвърдителен отговор на въпрос 2а, може ли при това положение този вносител да се позове на нарушение на член 15, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009, в случай че неговото становище не бъде предоставено на посочения в тази разпоредба консултативен комитет не по-късно от 10 работни дни преди неговото заседание?
- в) При утвърдителен отговор на въпрос 2б, следва ли при това положение от посоченото нарушение на член 15, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009, че този акт е незаконосъобразен и следва да не се прилага?

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 2009 г., стр. 51).

**Преюдициално запитване от Tribunale di Brindisi (Италия), постъпило на 17 ноември 2017 г. —  
Наказателно производство срещу Gianluca Moro**

(Дело C-646/17)

(2018/C 052/26)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale di Brindisi

**Подсъдим в главното производство**

Gianluca Moro

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 2, параграф 1, член 3, параграф 1, буква в), член 6, параграфи 1, 2 и 3 от Директива 2012/13/ЕС (<sup>1</sup>), както и член 48 от Хартата на основните права, да се тълкуват в смисъл, че не допускат наказателно-процесуални разпоредби на държава членка, съгласно които в случай на изменение на обвинението за правото на защита се предвиждат различни в качествено и в количествено отношение гаранции в зависимост от това дали изменението се отнася до фактическата част на обвинението или до правната квалификация на деянието, като позволяват по-конкретно на подсъдимия да поиска само в първата хипотеза прилагане на алтернативното производство по налагане на по-благоприятно наказание (т.нар. решаване на делото със споразумение)?

(<sup>1</sup>) Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство (ОВ L 142, стр. 1).

**Преюдициално запитване от Högsta förvaltningsdomstolen (Швеция), постъпило на 20 ноември  
2017 г. — Skatteverket/Srf konsulterna AB**

(Дело C-647/17)

(2018/C 052/27)

Език на производството: шведски

**Запитваща юрисдикция**

Högsta förvaltningsdomstolen