

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG

Odporca: Finanzamt Feldkirch

Prejudiciálna otázka

Je právna úprava, ktorá stanovuje poplatok z bilančnej sumy úverových inštitúcií, v rozpore so slobodou poskytovať služby podľa článku 56 a nasl. ZFEÚ a/alebo s voľným pohybom kapitálu a platieb podľa článku 63 ZFEÚ, keď sa od úverovej inštitúcie so sídlom v Rakúsku požaduje uhradenie poplatku za bankové transakcie s klientmi v ostatných štátoch Európskej únie, zatiaľ čo v prípade úverovej inštitúcie so sídlom v Rakúsku, ktorá také transakcie vykonáva ako vedenie skupiny úverových inštitúcií prostredníctvom úverovej inštitúcie, ktorá je súčasťou skupiny, má sídlo v inom štáte Európskej únie a jej bilancia sa z dôvodu členstva v skupine konsoliduje bilanciou úverovej inštitúcie, ktorá pôsobí ako vedenie skupiny, to neplatí, pretože poplatok má byť uhradený z nekonsolidovanej bilančnej sumy (nezahrnutej do účtovnej závierky skupiny)?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht München (Nemecko)
17. novembra 2017 – College Pension Plan of British Columbia/Finanzamt München III**

(Vec C-641/17)

(2018/C 112/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht München

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: College Pension Plan of British Columbia

Žalovaný: Finanzamt München III

Prejudiciálne otázky

1. Bráni voľný pohyb kapitálu podľa článku 63 ods. 1 ZFEÚ v spojení s článkom 65 ZFEÚ právnej úprave členského štátu, na základe ktorej nerezidentská inštitúcia zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia, ktorej hlavná štruktúra je porovnateľná s nemeckým dôchodkovým fondom, nezíska úľavu od dane z kapitálových výnosov z prijatých dividend, pričom analogické vyplatenie dividend tuzemským dôchodkovým fondom nevedie k žiadnemu alebo iba k relatívne malému zvýšeniu splatnej dane z príjmov právnických osôb, pretože majú možnosť znížiť v rámci konania o vyrubení dane svoj zdaniteľný zisk odpočítaním rezervných prostriedkov s cieľom čeliť svojim záväzkom v oblasti dôchodkov a uhradenú daň z kapitálových výnosov neutralizovať započítaním a vrátením, ak je suma dane z príjmov právnických osôb, ktorú treba odvieť, nižšia ako výška daňového zápočtu?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Je obmedzenie voľného pohybu kapitálu na základe § 32 ods. 1 bodu 2 KStG podľa článku 63 ZFEÚ v spojení s článkom 64 ods. 1 ZFEÚ voči tretím krajinám prípustné, pretože súvisí s poskytovaním finančných služieb?