

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichts Oldenburg (Tyskland) den 13 november 2017 – ReFood GmbH & Co. KG mot Landwirtschaftskammer Niedersachsen

(Mål C-634/17)

(2018/C 052/21)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Oldenburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: ReFood GmbH & Co. KG

Motpart: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Tolkningsfrågor

1. Ska [artikel 1.3 d i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall] ⁽¹⁾ tolkas som ett tillämpningsundantag för samtliga transporter som enligt artikel 2 i förordning (EG) nr 1069/2009 ⁽²⁾ omfattas av tillämpningsområdet för förordning (EG) nr 1069/2009?

2. Om den första frågan ska besvaras nekande:

Ska [artikel 1.3 d i förordning nr 1013/2006] då tolkas som ett tillämpningsundantag för sådana transporter som enligt förordning (EG) nr 1069/2009 – även jämförd med tillämpningsförordning (EU) nr 142/2011 ⁽³⁾ – omfattas av bestämmelser för insamling, transport, identifiering och spårbarhet?

3. Om den andra frågan ska besvaras nekande:

Ska [artikel 1.3 d i förordning nr 1013/2006] då tolkas som ett tillämpningsundantag som endast gäller för transporter som måste godkännas enligt artikel 48.1 i förordning (EG) nr 1069/2009?

⁽¹⁾ EUT L 190, s. 1.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1069/2009 av den 21 oktober 2009 om hälsobestämmelser för animaliska biprodukter och därav framställda produkter som inte är avsedda att användas som livsmedel och om upphävande av förordning (EG) nr 1774/2002 (förordning om animaliska biprodukter) (EUT L 300, s. 1).

⁽³⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 142/2011 av den 25 februari 2011 om genomförande av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1069/2009 om hälsobestämmelser för animaliska biprodukter och därav framställda produkter som inte är avsedda att användas som livsmedel och om genomförande av rådets direktiv 97/78/EG vad gäller vissa prover och produkter som enligt det direktivet är undantagna från veterinärkontroller vid gränsen (EUT L 54, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Litauen) den 15 november 2017 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos mot UAB Skonis ir kvapas

(Mål C-638/17)

(2018/C 052/22)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Motpart: UAB Skonis ir kvapas

Tolkningsfråga

Ska artikel 4.1 i rådets direktiv 2011/64/EU av den 21 juni 2011 om strukturen och skattesatserna för punktskatten på tobaksvaror (kodifiering) ⁽¹⁾ tolkas så, att begreppet "cigarrer eller cigariller" omfattar (eller inte omfattar) situationer där en del av det yttre täckbladet av naturtobak eller rekonstituerad tobak dessutom täcks av ett extra yttre skikt (av papper), såsom är fallet i förevarande mål? Är det relevant för svaret på denna fråga att det faktum att papper har använts som ett extra skikt på det yttre täckbladet på tobaksprodukten (där filtret är) innebär att produkten liknar en cigarett?

⁽¹⁾ EUT L 176, 2011, s. 24.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Lettland) den 15 november 2017 – SIA "KPMG Baltics", likviduojamos AS "Latvijas Krājbanka" administratore (konkursförvaltare för bolaget AS "Latvijas Krājbanka")

(Mål C-639/17)

(2018/C 052/23)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SIA "KPMG Baltics", AS "Latvijas Krājbanka" maksātnešpējas procesadministratore (konkursförvaltare för bolaget AS "Latvijas Krājbanka")

Motpart: SIA "Ķipars AI"

Tolkningsfrågor

- 1) Innefattar uttrycket "överföringsuppdrag" i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/26/EG av den 19 maj 1998 om slutgiltig avveckling i system för överföring av betalningar och värdepapper ⁽¹⁾, i dess lydelse enligt direktiv 2009/44/EG ⁽²⁾, en betalningsorder som en insättare har lämnat till ett kreditinstitut för överföring av medel till ett annat kreditinstitut?
- 2) Om fråga 1 besvaras jakande, ska artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/26/EG av den 19 maj 1998 om slutgiltig avveckling i system för överföring av betalningar och värdepapper, i dess lydelse enligt direktiv 2009/44/EG, i vilken det föreskrivs att "[ö]verföringsuppdrag och nettning ska gälla enligt rättsordningen och vara bindande i förhållande till tredje man, även i händelse av insolvensförfaranden mot en deltagare, under förutsättning att överföringsuppdragen infördes i systemet före den tidpunkt då sådana insolvensförfaranden inleddes enligt definitionen i artikel 6.1. Detta ska även gälla vid insolvensförfaranden mot en deltagare (i det berörda systemet eller i ett samverkande system) eller mot systemoperatören för ett samverkande system som inte är deltagare", tolkas så att en order som den i förevarande mål kunde anses ha "införts i systemet" och skulle verkställas?

⁽¹⁾ EGT L 166, 1998, s. 45

⁽²⁾ EUT L 146, 2009, s. 37

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) den 17 november 2017 – GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda mot Fazenda Pública

(Mål C-643/17)

(2018/C 052/24)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Supremo Tribunal Administrativo