

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Oldenburg (Nemčija)
13. novembra 2017 – ReFood GmbH & Co. KG/Landwirtschaftskammer Niedersachsen**

(Zadeva C-634/17)

(2018/C 052/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Oldenburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ReFood GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba [člen 1(3)(d) Uredbe (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov]⁽¹⁾ razlagati v smislu izključitve iz uporabe, ki velja za vse pošiljke, ki v skladu s členom 2 Uredbe (ES) št. 1069/2009⁽²⁾ spadajo na področje uporabe Uredbe (ES) št. 1069/2009?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali je treba [člen 1(3)(d) Uredbe št. 1013/2006] razlagati v smislu izključitve iz uporabe, ki velja za pošiljke, za katere v skladu z Uredbo (ES) št. 1069/2009 – tudi v povezavi z Izvedbeno uredbo (EU) št. 142/2011⁽³⁾ – veljajo pravila o zbiranju, prevozu, identifikaciji in sledljivosti?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen:

Ali je treba [člen 1(3)(d) Uredbe št. 1013/2006] razlagati v smislu izključitve iz uporabe, ki velja samo za pošiljke, pri katerih gre za odpremljanje, za katero se na podlagi člena 48(1) Uredbe (ES) št. 1069/2009 zahteva soglasje?

⁽¹⁾ UL L 190, str. 1.

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1069/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o določitvi zdravstvenih pravil za živalske stranske proizvode in pridobljene proizvode, ki niso namenjeni prehrani ljudi, ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1774/2002 (Uredba o živalskih stranskih proizvodih), UL L 300, str. 1.

⁽³⁾ Uredba Komisije (EU) št. 142/2011 z dne 25. februarja 2011 o izvajanju Uredbe (ES) št. 1069/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi zdravstvenih pravil za živalske stranske proizvode in pridobljene proizvode, ki niso namenjeni prehrani ljudi, ter o izvajanju Direktive Sveta 97/78/ES glede nekaterih vzorcev in predmetov, ki so izvzeti iz veterinarskih pregledov na meji v skladu z navedeno direktivo, UL L 54, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
(Litva) 15. novembra 2017 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų
ministerijos/„Skonis ir kvapas“ UAB**

(Zadeva C-638/17)

(2018/C 052/22)

Jezik postopka: litovščina

Predložitveno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Nasprotna stranka v postopku: „Skonis ir kvapas“ UAB

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4(1) Direktive Sveta 2011/64/EU⁽¹⁾ z dne 21. junija 2011 o strukturi in stopnjah trošarine, ki velja za tobačne izdelke (kodifikacija), razlagati tako, da pomeni, da izraz „cigara ali cigarilos“ vključuje (ali ne vključuje) primere, ko je del ovoja iz naravnega ali rekonstituiranega tobaka dodano pokrit s še enim zunanjim (papirnim) slojem, kot v obravnavani zadevi? Ali je za odgovor na navedeno vprašanje pomembno, da uporaba papirja kot dodatnega sloja na zunanjem ovoju tobačnega izdelka (kjer je filter) pomeni, da je izdelek po videzu podoben cigareti?

⁽¹⁾ UL 2011, L 176, str. 24.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Latvija) 15. novembra 2017 – SIA „KPMG Baltics“, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka“ administratore

(Zadeva C-639/17)

(2018/C 052/23)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Augstākā tiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik v kasacijskem postopku: SIA „KPMG Baltics“, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka“ administratore (likvidacijski upravitelj družbe AS Latvijas Krājbanka)

Druga stranka v kasacijskem postopku: SIA „Ķipars AI“

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali izraz, prenosni nalog¹ za namene Direktive 98/26/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. maja 1998⁽¹⁾ o dokončnosti poravnave pri plačilih in sistemih poravnave vrednostnih papirjev v različici, spremenjeni z Direktivo 2009/44/ES⁽²⁾, vključuje plačilni nalog, ki ga je vlagatelj predložil kreditni ustanovi za prenos sredstev na drugo kreditno ustanovo?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 3(1) Direktive 98/26/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. maja 1998 o dokončnosti poravnave pri plačilih in sistemih poravnave vrednostnih papirjev, spremenjene z Direktivo 2009/44/ES, ki določa: „Prenosni nalogi in medsebojno poračunavanje so pravno izvršljivi in obvezujoči za tretje osebe tudi v primeru postopka proti udeležencu zaradi nesolventnosti, pod pogojem, da so prenosni nalogi vstopili v sistem pred začetkom postopka zaradi nesolventnosti, kakor je opredeljen v členu 6(1). To velja tudi v primeru postopka zaradi nesolventnosti proti udeležencu (v zadevnem sistemu ali v interoperabilnem sistemu) ali proti upravljavcu interoperabilnega sistema, ki ni udeleženec“, razlagati tako, da je mogoče za nalog, kakršen je obravnavani, šteti, da je, vstopil v sistem¹ in da ga je treba izvršiti?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 107.

⁽²⁾ UL, 2009, L 146, str. 37.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 17. novembra 2017 – GE Power Controls Portugal — Unipessoal L.^{da}/Fazenda Pública

(Zadeva C-643/17)

(2018/C 052/24)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo