

2017 m. spalio 30 d. Sąd Najwyższy (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie / Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

(Była C-617/17)

(2018/C 104/14)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie

Kita kasacinės bylos šalis: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dalyvaujant suinteresuotiesiems asmenims: Edward Detka, Mirosław Krzyszczak, Zakład Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, Tomasz Woźniak, Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach, Lech Marchlewski, Ommer Polska sp. z o.o. w Krapkowicach, Zakład Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E.K. Wróbel sp. jawna w Bielsku Białej, Glimat Marcinek i S-ka sp. jawna w Gliwicach, HTS Polska sp. z o.o., Jastrzębskie Zakłady Remontowe Dźwigi sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer – Polska sp. z o.o. w Nowinach, Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski sp. jawna w Puszczykowie, Bożena Kubalańca, Zbigniew Arczykowski, Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Unipasz sp. z o.o. w Radzikowicach, Pietrzak B.B. Beata Pietrzak Bogdan Pietrzak sp. jawna w Katowicach, Ewelina Baranowska, Przemysław Nikiel, Marcin Nikiel, Janusz Walocha, Mark Grzegolec

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 50 straipsnis gali būti aiškinamas taip, kad principo *ne bis in idem* taikymas priklauso ne tik nuo pažeidimą padariusio subjekto ir faktinių aplinkybių tapatumo, bet ir nuo saugomo teisinio intereso tapatumo?
2. Ar 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento Nr. 1/2003/EB dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo⁽¹⁾ 3 straipsnis, siejamas su ES Pagrindinių teisių chartijos 50 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad, ES valstybės narės konkurencijos apsaugos institucijai lygiagrečiai taikant ES konkurencijos teisę ir nacionalinę konkurencijos teisę, saugomas tas pats teisinis interesas?

⁽¹⁾ OL L 1, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205.

2017 m. lapkričio 8 d. Sąd Najwyższy (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów / Orange Polska S.A. w Warszawie

(Była C-628/17)

(2018/C 104/15)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Atsakovė: Orange Polska S.A. w Warszawie

Prejudicinis klausimas

1. Ar 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB⁽¹⁾ dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 8 straipsnis, siejamas su 9 straipsniu ir 2 straipsnio j punktu, turi būti aiškinamas taip, kad agresyvia komercine veikla naudojant pernelyg didelę įtaką laikytinas toks prekybininko komercinės veiklos modelis sudarant nuotolines telekomunikacijos paslaugų teikimo sutartis, kai vartotojas turi galutinai apsispręsti dėl sandorio sudarymo standartines sutarties sąlygas pristačiusio kurjerio akivaizdoje:
- a) visada, nes esant kurjeriui vartotojas negali laisvai susipažinti su standartinių sutarties sąlygų turiniu;
 - b) tik tada, kai vartotojas iš anksto ir asmeniškai (pavyzdžiui, paštu ar el. paštu) negavo standartinių sutarties sąlygų paketo, nors ir turėjo galimybę prieš atvykstant kurjeriui susipažinti su jų turiniu prekybininko interneto puslapyje;
 - c) tik tada, kai papildoma informacija rodo, kad prekybininkas pats imasi ar duoda pavedimą imtis nesąžiningų veiksmų siekiant apriboti vartotojo apsisprendimo laisvę dėl sudaromo sandorio?

⁽¹⁾ OL L 149, 2005, p. 22.

**2017 m. lapkričio 9 d. Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lenkija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A. w Warszawie /
Jacek Michalski**

(Byla C-632/17)

(2018/C 104/16)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A. w Warszawie

Skolininkas: Jacek Michalski

Prejudicinis klausimas

Ar 1993 m. balandžio 5 d. Direktyvos 93/13/EEB⁽¹⁾ dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais nuostatos, visų pirma, jos 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis, taip pat 2008 m. balandžio 23 d. Direktyvos 2008/48/EB⁽²⁾ dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinančios Tarybos direktyvą 87/102/EEB nuostatos, visų pirma, jos 10 straipsnis ir 22 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad jomis bankui (paskolos davėjui) draudžiama reikšti vartotojui (paskolos gavėjui) reikalavimą, remiantis banko apskaitos dokumentų išrašu, pasirašytu asmenų, įgaliotų pateikti deklaracijas dėl banko turtingųjų teisių ir pareigų, ir patvirtintu banko antspaudu, taip pat rašytinio raginimo sumokėti įteikimo skolininkui įrodymu, pasinaudojant teismo įsakymo procedūra, apibrėžta *Kodeks postępowania cywilnego* (Civilinio proceso kodeksas) 485 straipsnio 3 dalyje ir paskesniuose straipsniuose?

⁽¹⁾ OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

⁽²⁾ OL L 133, p. 66.