

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 13 oktober 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG mot Hauptzollamt Hannover

(Mål C-593/17)

(2018/C 032/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Motpart: Hauptzollamt Hannover

Tolkningsfrågor

- 1) Är kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 767/2014 av den 11 juli 2014 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen ⁽¹⁾ giltig?
- 2) För det fall den första frågan ska besvaras nekande: Ska kommissionens förklarande anmärkningar till undernummer 1902 3010 i den kombinerade nomenklaturen som publicerades den 4 mars 2015 beaktas vid tolkningen av undernummer 1902 3010 KN, i den del som fritering där anges som exempel på en industriell torkningsprocess?

⁽¹⁾ EUT L 209, 2014, s. 12

Begäran om förhandsavgörande framställd av Gerechtshof Den Haag (Nederländerna) den 6 november 2017 – Strafszaak mot Tronex BV

(Mål C-624/17)

(2018/C 032/19)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Gerechtshof Den Haag

Part i målet vid den nationella domstolen

Tronex BV

Tolkningsfrågor

- 1) a. Ska en affärsinnehavare som till sin leverantör (det vill säga importören, grossisten, distributören, tillverkaren eller någon annan som han har erhållit föremålet från) skickar tillbaka ett föremål som återlämnats av en konsument, eller ett föremål som har utgått ur vederbörandes sortiment, på grund av ett gällande avtal mellan affärsinnehavaren och leverantören, betraktas som en innehavare som gör sig av med föremålet i den mening som avses i artikel 3.1 i ramdirektivet ⁽¹⁾?
- b. Har det för svaret på fråga 1.1 betydelse huruvida det rör sig om ett föremål som är behäftat med brister eller defekter som lätt kan åtgärdas?
- c. Har det för svaret på fråga 1.1 betydelse huruvida det rör sig om ett föremål som är behäftat med så omfattande eller allvarliga brister eller defekter att föremålet inte längre kan användas för sitt ursprungliga ändamål?

- 2) a. Ska en affärsinnehavare eller en leverantör som till en uppköpare (av restpartier) säljer vidare ett föremål som affärsinnehavaren eller leverantören har fått i retur av en konsument, eller ett föremål som har utgått ur vederbörandes sortiment, betraktas som en innehavare som gör sig av med föremålet i den mening som avses i artikel 3.1 i ramdirektivet?
- b. Har det för svaret på fråga 2.1 betydelse hur stor köpeskilling uppköparen betalar till affärsinnehavaren eller leverantören?
- c. Har det för svaret på fråga 2.1 betydelse huruvida det rör sig om ett föremål som är behäftat med brister eller defekter som lätt kan åtgärdas?
- d. Har det för svaret på fråga 2.1 betydelse huruvida det rör sig om ett föremål som är behäftat med så omfattande eller allvarliga brister eller defekter att föremålet inte längre kan användas för sitt ursprungliga ändamål?
- 3) a. Ska en uppköpare som säljer vidare ett stort parti varor som denne har köpt från affärsinnehavare och leverantörer, varor som konsumenter har återlämnat och/eller varor som har utgått ur sortimentet till en (utländsk) tredje part betraktas som en innehavare som gör sig av med ett parti varor i den mening som avses i artikel 3.1 i ramdirektivet?
- b. Har det för svaret på fråga 3.1 betydelse hur stor köpeskilling nämnda tredje part betalar till uppköparen?
- c. Har det för svaret på fråga 3.1 betydelse huruvida partiet varor även innefattar några varor som är behäftade med brister eller defekter som lätt kan åtgärdas?
- d. Har det för svaret på fråga 3.1 betydelse huruvida partiet varor även innefattar några varor som är behäftade med så omfattande eller allvarliga brister eller defekter att föremålet inte längre kan användas för sitt ursprungliga ändamål?
- e. Har det för svaret på fråga 3.3 och fråga 3.4 betydelse hur stor andel av hela det parti varor som sålts vidare till tredje part som utgörs av defekta varor? Om så är fallet, vilken procentandel utgör i så fall brytpunkten?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv (EUT L 312, 2008, s. 3).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal de Justiça (Portugal) den 18 oktober 2017 – J. Portugal Ramos Vinhos SA mot Adega Cooperativa de Borba CRL

(Mål C-629/17)

(2018/C 032/20)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Supremo Tribunal de Justiça

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: J. Portugal Ramos Vinhos SA

Motpart: Adega Cooperativa de Borba CRL