

Întrebările preliminare

- 1) Fusurile care prezintă caracteristicile specifice descrise trebuie să fie considerate parte a grilei de siguranță pentru copii?
 - În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, în sensul că fusurile sunt considerate ca făcând parte din grila de siguranță pentru copii, ele trebuie să fie clasificate în consecință la poziția NC 9403 90 10 sau la pozițiile NC 7326 și 4421?
 - În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, în sensul că fusurile nu sunt considerate ca făcând parte din poarta de siguranță pentru copii, ele trebuie să fie clasificate în consecință la poziția NC 7318 15 90 sau la poziția NC 7318 19 00?
- 2) Dacă fusurile care prezintă caracteristicile specifice descrise trebuie să fie clasificate la poziția CN 7318 15 90, se solicită Curții de Justiție a Uniunii o decizie preliminară cu privire la următoarea întrebare:
 - Regulamentul (CE) nr. 91/2009 al Consiliului din 26 ianuarie 2009 privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză ⁽¹⁾ este nevalid întrucât Comisia și Consiliul – potrivit Organului de apel al OMC – s-au întemeiat pe un proces care leagă definiția industriei Uniunii de disponibilitatea producătorilor din interiorul Uniunii de a face parte dintr-un eșantion și de a fi supuși unor inspecții, ceea ce a determinat un proces de autoselectare în cadrul industriei care a generat un risc important de denaturare a anchetei și a rezultatului?

⁽¹⁾ JO 2009, L 29, p. 1.

Acțiune introdusă la 23 octombrie 2017 – Republica Italiană/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza C-611/17)

(2017/C 424/38)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, și P. Gentili, avvocato dello Stato)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea Regulamentului (UE) 2017/1398 al Consiliului din 25 iulie 2017 de modificare a Regulamentului (UE) 2017/127 în ceea ce privește anumite posibilități de pescuit, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 199 din 29 iulie 2017, și în special a articolului 1 punctul 2, în măsura în care modifică anexa I D la Regulamentul (UE) 2017/127, punctul 3 din anexa la regulamentul atacat [care conține modificarea anexei I D la Regulamentul (UE) 2017/127] integral, și considerentele (9), (10), (11), (12) integral;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv. Încălcarea articolului 1 din Decizia 86/238/CEE privind aderarea Uniunii la Convenția internațională pentru conservarea tonului de Atlantic.

Nu exista o obligație de transpunere a deciziei ICCAT privind cotele de pescuit de pește-spadă.

Al doilea motiv. Nemotivare (art. 296 al doilea paragraf TFUE).

Această decizie este, în orice caz, nemotivată.

Al treilea motiv. Încălcarea articolului 17 TUE și a articolului 16 din Regulamentul 1380/2013.

Decizia este contrară principiului stabilității relative și interesului Uniunii.

Al patrulea motiv. Încălcarea principiilor neretroactivității, securității juridice și încrederi legitime.

În orice caz, decizia nu putea fi aplicată campaniei de pescuit în curs.

Al cincilea motiv. Nemotivare (încălcarea articolului 296 al doilea paragraf TFUE).

Decizia nu este motivată în măsura în care adoptă ca perioadă de referință pentru alocarea cotei TAC între statele membre perioada 2012-2015.

Al șaselea motiv. Încălcarea principiului proporționalității (art. 5 TUE) și aprecierea eronată a faptelor.

Excluderea din perioada de referință a anilor 2010 și 2011 este excesivă și eronată în raport cu obiectivul de includere în datele privind capturile numai capturile regulate.

Al șaptelea motiv. Încălcarea articolelor 258 și 260 TFUE. Necompetență.

Nu îi revenea Consiliului sarcina de a sancționa Italia cu privire la utilizarea de setci în derivă.

Al optulea motiv. Încălcarea principiului bune administrări (art. 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene) și a articolului 16 din Regulamentul nr. 1380/2013.

Adoptarea perioadei de referință 2012-2015 a penalizat Italia, reducând capacitatea acesteia de pescuit, cu încălcarea principiului stabilității relative și fără o cercetare corespunzătoare.

Al nouălea motiv. Încălcarea principiului nediscriminării (art. 18 TFUE).

Această reducere discriminează în mod nejustificat pescarii italieni.

Al zecelea motiv. Încălcarea principiilor neretroactivității, securității juridice și încrederii.

În orice caz, reducerea nu putea fi aplicată campaniei de pescuit în curs.
