

Bendrasis Teismas savo argumentais pažeidė gero teisingumo vykdymo principą, nes neatsižvelgė, kad Ispanijos Karalystė nurodė ūkių, kuriuose turimus gyvulius privaloma skaičiuoti, skaičių, ir nukrypo nuo proceso šalių apibrėžto ginčo dalyko.

⁽¹⁾ 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1290/2005 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (nebegalioja) (OL L 209, 2005 8 11, p. 1).

2017 m. spalio 16 d. pareikštas ieškiny s byloje Europos Komisija / Ispanijos Karalystė

(Byla C-599/17)

(2018/C 005/30)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Rius ir T. Scharf

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, jog iki 2016 m. liepos 3 d. neužtikrinusi, kad įsigaliojusių teisės aktai, taisyklės ir administracinės nuostatos, būtinos įgyvendinti 2015 m. gruodžio 17 d. Komisijos įgyvendinimo direktyvą (ES) 2015/2392 ⁽¹⁾ dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 596/2014 ⁽²⁾ nuostatų dėl pranešimų apie faktinius arba galimus to reglamento pažeidimus teikimo kompetentingoms institucijoms, ir bet kuriuo atveju tinkamai nepranešusi Komisijai apie tokias nuostatas, Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal minėtos direktyvos 13 straipsnio pirmą pastraipą.

— Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Komisijos įgyvendinimo direktyvą 2015/2392 į vidaus teisę baigėsi 2016 m. liepos 3 dieną.

⁽¹⁾ OL L 332, p. 126.

⁽²⁾ 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 596/2014 dėl piktnaudžiavimo rinka ir kuriuo panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB ir Komisijos direktyvos 2003/124/EB, 2003/125/EB ir 2004/72/EB (OL L 173, p. 1).

2017 m. spalio 24 d. Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Skatteverket / Memira Holding AB

(Byla C-607/17)

(2018/C 005/31)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta förvaltningsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Skatteverket*

Atsakovė: *Memira Holding AB*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar vertinant, ar kitoje valstybėje narėje įsteigtos patronuojamosios bendrovės patirti nuostoliai yra galutiniai, kaip tai suprantama, *inter alia*, byloje A, ir todėl patronuojančioji įmonė gali atskaityti nuostolius, remdamasi SESV 49 straipsniu, reikia atsižvelgti į tai, kad patronuojamosios bendrovės valstybės taisyklėse ribojama kitų šalių nei ta, kuri patyrė nuostolių, galimybė tuos nuostolius atskaityti?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą teigiamas, ar tuomet reikia išsiaiškinti, ar nagrinėjamu atveju patronuojamosios bendrovės valstybėje realiai egzistuoja kokia nors kita šalis, kuri būtų galėjusi atskaityti nuostolius, jei toks atskaitymas ten būtų buvęs leistinas?

2017 m. spalio 24 d. Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Skatteverket / Holmen AB*

(Byla C-608/17)

(2018/C 005/32)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta förvaltningsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Skatteverket*

Atsakovė: *Holmen AB*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tam, kad vienoje valstybėje narėje įsteigta patronuojančioji bendrovė turėtų teisę – kuri, *inter alia*, grindžiama byla *Marks & Spencer* – remdamasi SESV 49 straipsniu atskaityti galutinius nuostolius, kuriuos patyrė kitoje valstybėje narėje įsteigta patronuojamoji bendrovė, būtina, kad patronuojamoji bendrovė tiesiogiai priklausytų patronuojančiajai bendrovei?
 2. Ar nuostolių dalį, kurios dėl patronuojamosios bendrovės įsisteigimo valstybės taisyklių nebuvo galima atskaityti iš tam tikrais metais gauto pelno, bet galima perkelti į vis kitus metus, kad juos būtų galima atskaityti kitais metais, taip pat reikia laikyti galutiniais nuostoliais?
 3. Ar vertinant, ar nuostoliai yra galutiniai, reikia atsižvelgti į tai, kad pagal taisykles patronuojamosios bendrovės įsisteigimo valstybėje kitų nei pačios nuostolius patyrusios šalies galimybė atskaityti nuostolius yra apribota?
 4. Jei reikia atsižvelgti į tokį apribojimą, koks paminėtas 3 klausime, ar reikia atsižvelgti į tai, kokių mastu apribojimas realiai lėmė, kad negalima jokios nuostolių dalies atskaityti iš kito ūkio subjekto gauto pelno?
-