

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Žalobcovia:* Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten a i., Plast.Surg. a i., Belgian Society for Private Clinics a i.

*Ďalší účastník konania:* Ministerraad

### Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 132 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že pokiaľ ide o bežné, ako aj alternatívne postupy, podľa tohto ustanovenia je oslobodenie v ňom uvedené vyhradené pre osoby, ktoré podľa vnútroštátnych právnych predpisov o povoleniach v zdravotníctve vykonávajú lekárske alebo zdravotnícke povolanie v súlade s požiadavkami stanovenými v daných vnútroštátnych právnych predpisoch, a nevzťahuje sa na osoby, ktoré dané požiadavky nespĺňajú, ale sú členmi profesijného združenia chiropraktikov a osteopátov a splňajú požiadavky, ktoré stanovilo toto združenie?
2. Majú sa článok 132 ods. 1 písm. b), c) a e), článok 134 a článok 98 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v spojení s bodmi 3 a 4 prílohy III k tejto smernici, predovšetkým s ohľadom na zásadu daňovej neutrality, vykladať v tom zmysle,
  - a) že bránia vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré stanovuje zníženú sadzbu dane z pridanej hodnoty, ktorá sa uplatní na farmaceutické výrobky a zdravotnícke pomôcky, ktoré sa podávajú pri zákroku alebo ošetrovaní terapeutickéh povahy, zatiaľ čo farmaceutické výrobky a zdravotnícke pomôcky, ktoré sa podávajú pri zákroku alebo ošetrovaní výlučne estetického charakteru a sú s ním úzko spojené, podliehajú základnej sadzbe dane z pridanej hodnoty,
  - b) alebo že povoľujú, resp. ustanovujú rovnaké zaobchádzanie s oboma uvedenými prípadmi?
3. Prináleží Ústavnému súdu, aby na istý čas zachoval právne účinky ustanovení..., ktoré majú byť zrušené, alebo prípadne ustanovení, ktoré majú byť celkom alebo čiastočne zrušené v prípade, že z odpovede na prvú a druhú prejudiciálnu otázku vyplynie, že sú v rozpore s právom Európskej únie, aby sa tak zákonodarcovi umožnilo uviesť ich do súladu s týmto právom?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal *Gerechthof 's-Hertogenbosch* (Holandsko) 16. októbra 2017 – *A-Fonds/Inspecteur van de Belastingdienst*

(Vec C-598/17)

(2018/C 022/30)

*Jazyk konania:* holandčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

*Gerechthof 's-Hertogenbosch*

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Žalobca:* A-Fonds

*Žalovaný:* Inspecteur van de Belastingdienst

### Prejudiciálne otázky

1. Považuje sa rozšírenie pôsobnosti existujúcej schémy pomoci v dôsledku úspešného uplatnenia práva na voľný pohyb kapitálu zdaniteľnou osobou podľa článku 56 Zmluvy o ES (teraz článok 63 ZFEÚ) za nové opatrenie pomoci vyplývajúce z úpravy existujúcej pomoci?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, vylučuje plnenie úloh vnútroštátneho súdu v súlade s článkom 108 ods. 3 ZFEÚ, aby sa zdaniteľnej osobe priznalo daňové zvýhodnenie, na ktoré si zdaniteľná osoba uplatňuje nárok v súlade s článkom 56 Zmluvy o ES (teraz článok 63 ZFEÚ) alebo je potrebné Komisii oznámiť plánované rozhodnutie súdu o priznaní tohto zvýhodnenia alebo je vnútroštátny súd povinný s ohľadom na svoju kontrolnú povinnosť vyplývajúcu z článku 108 ods. 3 ZFEÚ uplatniť iný postup alebo prijať iné opatrenia?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 18. októbra 2017 – Dirk Harms a i./Vueling Airlines SA**

(Vec C-601/17)

(2018/C 022/31)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Dirk Harms, Ann-Kathrin Harms, Nick-Julius Harms, Tom-Lukas Harms, Lilly-Karlotta Harms, Emma-Matilda Harms, poslední štyria menovaní v zastúpení ich rodičov Dirk Harms a Ann-Kathrin Harms

Žalovaná: Vueling Airlines SA

**Prejudiciálna otázka**

Má sa pojem „úhrad[a] úplných nákladov na letenku v cene, za ktorú bola kúpená, ... prostriedkami uvedenými v článku 7 ods. 3“ podľa článku 8 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 261/2004<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že sa ním myslí suma, ktorú zaplatil cestujúci za príslušnú letenku, alebo treba vychádzať zo sumy, ktorú žalovaný letecký dopravca v skutočnosti obdržal v prípade, že do procesu rezervácie bola zapojená sprostredkovateľská spoločnosť, ktorá prijala rozdiel medzi tým, čo zaplatil cestujúci a tým, čo obdržal letecký dopravca, pričom to nezverejnila?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, Ú. v. ES L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Varhoven kasatsionen sad (Bulharsko) 23. októbra 2017 – PM/AH**

(Vec C-604/17)

(2018/C 022/32)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Varhoven kasatsionen sad

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: PM

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: AH