

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten u.c., Plast.Surg. u.c., Belgian Society for Private Clinics u.c.*

Atbildētāja: *Ministerraad*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK <sup>(1)</sup> par kopējo pievienotās vērtības sistēmu 132. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā normā minētais atbrīvojums gan attiecībā uz tradicionālām, gan netradicionālām praksēm ir paredzēts medicīnas un paramedicīnas profesijas pārstāvjiem, uz kuriem attiecas valsts tiesību akti par veselības aprūpes profesijām un kuri atbilst šajos valsts tiesību aktos noteiktajām prasībām, un ka šis atbrīvojums nav piemērojams personām, kas neatbilst šīm prasībām, taču ir hiropraktiķu un osteopātu profesionālās apvienības biedri un atbilst šīs apvienības noteiktajām prasībām?
- 2) Vai [...] Direktīvas 2006/112/EK [...] 132. panta 1. punkta b), c) un e) apakšpunkts, 134. pants un 98. pants saistībā ar šīs direktīvas III pielikuma 3. un 4. punktu – it īpaši no nodokļu neitralitātes viedokļa – ir jāinterpretē tādējādi,
  - a) ka tie ir pretrunā valsts tiesību norma, kurā ir paredzēta samazināta PVN likme, kas piemērojama farmaceitiskiem produktiem un medicīnas precēm, ko ordinē saistībā ar terapeitiska rakstura ieviešanu vai aprūpi, bet farmaceitiskiem produktiem un medicīnas precēm, ko ordinē saistībā ar vienkārši estētiska rakstura ieviešanu vai aprūpi un kas ir ar to cieši saistītas, ir piemērojama PVN pamatlīkme,
  - b) vai arī, ka tajos ir atļauts vai noteikts vienlīdzīgs režīms abās iepriekš minētajās situācijās?
- 3) Vai tad, ja no atbildēm uz pirmo un otro prejudiciālo jautājumu izrietētu, ka šīs normas ir pretrunā Eiropas Savienības tiesībām, *Grondwettelijk hof* pagaidām ir jāatstāj spēkā [...] atceļamo tiesību normu sekas, kā arī attiecīgā gadījumā pilnīgi vai daļēji atceļamo tiesību normu sekas, lai likumdevējam dotu iespēju saskaņot tās ar šīm tiesībām?

<sup>(1)</sup> OV 2006, L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 16. oktobrī iesniedza *Gerechthof 's Hertogenbosch* (Nīderlande) – *A-Fonds/Inspecteur van de Belastingdienst*

(Lieta C-598/17)

(2018/C 022/30)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Gerechthof 's Hertogenbosch*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *A-Fonds*

Atbildētājs: *Inspecteur van de Belastingdienst*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai pastāvošas atbalsta shēmas piemērošanas jomas paplašināšana, ņemot vērā nodokļu maksātāja pamatotu atsaukšanos uz tiesībām uz kapitāla brīvu apriti saskaņā ar EKL 56. pantu (tagad – LESD 63. pants), kā pastāvošā atbalsta grozījumi ir jāuzskata par jaunu atbalsta pasākumu?

- 2) Ja tas tā ir, vai valsts tiesas uzdevumu veikšana atbilstoši LESD 108. panta 3. punktam izslēdz to, ka nodokļu maksātājam tiek piešķirta nodokļu priekšrocība, saistībā ar kuru nodokļu maksātājs atbilstoši EKL 56. pantam (tagad – LESD 63. pants) izvirza prasījumu, vai arī plānots tiesas nolēmums par šīs priekšrocības piešķiršanu ir jādara zināms Komisijai, vai arī valsts tiesai, ņemot vērā tai atbilstoši LESD 108. panta 3. punktam noteikto pārraudzības uzdevumu, ir jāveic citas darbības vai pasākumi?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 18. oktobrī iesniedza *Amtsgericht Hamburg*  
(Vācija) – *Dirk Harms u.c./Vueling Airlines SA***

**(Lieta C-601/17)**

(2018/C 022/31)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Amtsgericht Hamburg*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *Dirk Harms, Ann-Kathrin Harms, Nick-Julius Harms, Tom-Lukas Harms, Lilly-Karlotta Harms, Emma-Matilda Harms*, pēdējos četrus pārstāv viņu vecāki – *Dirk Harms* un *Ann-Kathrin Harms*

Atbildētāja: *Vueling Airlines SA*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai jēdziens “saskaņā ar 7. panta 3. punktu biļetes pilnas cenas atlīdzinājuma saņemšana tās summas apmērā, par kuru tā ir pirka”, atbilstoši Regulas Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 8. panta 1. punkta a) apakšpunktam ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to ir domāta summa, kuru pasažieris ir samaksājis par attiecīgo biļeti, vai par pamatu ir jāizmanto summa, kuru atbildētājs gaisa pārvadātājs ir faktiski saņēmis, ja rezervācijas procesā ir iesaistīts starpnieku uzņēmums, kas iekasē starpību starp summu, ko samaksā pasažieris, un summu, ko saņem gaisa pārvadātājs, attiecīgo summu neatklājot?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, OV 2004, L 46, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 23. oktobrī iesniedza *Varhoven kasatsionen sad*  
(Bulgārija) – *PM/AH***

**(Lieta C-604/17)**

(2018/C 022/32)

Tiesvedības valoda – bulgāru

**Iesniedzējtiesa**

*Varhoven kasatsionen sad*

**Pamatlietas puses**

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: *PM*

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: *AH*