

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Espanja) on esittänyt  
10.10.2017 – Prenatal S.A. v. Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (TEARC)**

(Asia C-589/17)

(2018/C 022/28)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Prenatal S.A.

Vastapuoli: Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (TEARC)

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko 3.11.2008 tehty komission päätös K(2008) 6317 lopullinen (asia REM 03/07), joka liittyy Jamaikalta peräisin oleviksi ilmoitettujen tekstiilituotteiden tuontiin ja jossa todetaan, että kantamatta jätetyt tuontitullit on kannettava jälkitullausin ja ettei tuontitullien peruuttamista voitu oikeuttaa erityistilanteella, unionin oikeuden ja erityisesti yhteisön tullikoodeksin 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja 239 artiklan vastainen?
- 2) Kun peruuttamisen hakemisen jälkeen komissio ilmoittaa päätöksestä, jonka mukaan tapauksessa ilmenee toiseen, aikaisempaan ja sen jo ratkaisemaan tapaukseen rinnastettavia tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja, tai päätöksestä, jonka mukaan rinnastettavissa olevan tapauksen käsittely on kesken, onko jompaakumpaa näistä päätöksistä pidettävä toimena, joka oikeudellisen sisältönsä osalta sitoo sen jäsenvaltion viranomaisia, jossa peruuttamista haetaan, ja johon peruuttamista (yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun asetuksen N:o 2913/92<sup>(1)</sup> (ETY) 239 artikla) tai jälkikäteen tileihin kirjaamatta jättämistä (mainitun yhteisön tullikoodeksin 220 artiklan 2 kohdan b alakohta) hakenut henkilö voi siis hakea muutosta?
- 3) Jos mainittua päätöstä ei pidetä sellaisena komission päätöksenä, jolla on sitova oikeudellinen sisältö, onko tällöin kansallisten viranomaisten tehtävänä arvioida, ovatko tapausten tosiseikat ja oikeudelliset seikat toisiinsa rinnastettavia?
- 4) Jos edeltävään kysymykseen vastataan myöntävästi, onko silloin, jos tällainen tarkastelu on suoritettu ja on päädytty siihen, ettei samankaltaisia seikkoja ole, sovellettava tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93<sup>(2)</sup> 905 artiklan 1 kohtaa, ja onko komission siis tehtävä päätös, jonka oikeudellinen sisältö sitoo kansallisia viranomaisia?

<sup>(1)</sup> EYVL 1992, L 302, s. 1.

<sup>(2)</sup> EYVL 1993, L 253, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Grondwettelijk Hof (Belgia) on esittänyt 16.10.2017 – Belgisch  
Syndicaat van Chiropraxie ym.**

(Asia C-597/17)

(2018/C 022/29)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Grondwettelijk Hof

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ym., Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten ym., Plast.Surg. ym. ja Belgian Society for Private Clinics ym.

*Vastaaja:* Ministerraad

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY<sup>(1)</sup> 132 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettu vapautus rajoitetaan sekä perinteisten että muiden kuin perinteisten hoitomuotojen osalta sellaisiin lääketieteellisen ammatin tai avustavan hoitohenkilöstön ammatin harjoittajiin, joiden ammattiin sovelletaan terveydenhuoltoalan ammatteja koskevaa kansallista lainsäädäntöä ja jotka täyttävät kyseisessä kansallisessa lainsäädännössä säädetyt vaatimukset, ja että vapautuksen ulkopuolelle jätetään henkilöt, jotka eivät täytä kyseisiä vaatimuksia mutta ovat kiropraktikkojen tai osteopaattien ammatillisen yhdistyksen jäseniä ja täyttävät kyseisen yhdistyksen asettamat vaatimukset?
- 2) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan b, c ja e alakohtaa, 134 artiklaa ja 98 artiklaa, kun niitä luetaan yhdessä kyseisen direktiivin liitteessä III olevien 3 ja 4 kohdan kanssa, erityisesti verotuksen neutraalisuuden periaatteen kannalta katsottuna tulkittava siten,
  - a) että ne ovat esteenä kansalliselle säännökselle, jossa säädetään alennetun arvonlisäverokannan soveltamisesta lääkkeisiin ja lääkinnällisiin laitteisiin, joita luovutetaan luonteeltaan terapeuttisen toimenpiteen tai hoidon johdosta, kun taas lääkkeisiin ja lääkinnällisiin laitteisiin, joita luovutetaan luonteeltaan pelkästään esteettisen toimenpiteen tai hoidon johdosta ja jotka liittyvät siihen läheisesti, sovelletaan yleistä arvonlisäverokantaa,
  - b) vai siten, että niissä sallitaan kummankin edellä mainitun tapauksen yhdenvertainen kohtelu tai vaaditaan sitä?
- 3) Voiko perustuslakituomioistuimella pitää väliaikaisesti voimassa – – kumottavien säännösten seuraukset sekä niiden säännösten seuraukset, jotka on soveltuvin osin kumottava kokonaan ja osittain, jos ensimmäiseen tai toiseen ennakkoratkaisukysymykseen annettavasta vastauksesta seuraa, että kyseiset säännökset ovat Euroopan unionin oikeuden vastaisia, antaakseen lainsäätäjälle mahdollisuuden saattaa kyseiset säännökset unionin oikeuden mukaisiksi?

<sup>(1)</sup> EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechthof 's-Hertogenbosch (Alankomaat) on esittänyt  
16.10.2017 – A-Fonds v. Inspecteur van de Belastingdienst**

(Asia C-598/17)

(2018/C 022/30)

*Oikeudenkäyntikieli:* hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Gerechthof 's-Hertogenbosch

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* A-Fonds

*Vastapuoli:* Inspecteur van de Belastingdienst

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko voimassa olevan tukiohjelman soveltamisalan laajentuminen sen seurauksena, että verovelvollinen on menestyksekkäästi vedonnut EY:n perustamissopimuksen 56 artiklassa (josta on tullut SEUT 63 artikla) taattuun pääomien vapaata liikkuvuutta koskevaan oikeuteen, voimassa olevan tuen muutos, jota on pidettävä uutena tukitoimena?