

2. Má na odpoveď na prvú otázku vplyv skutočnosť, že osoba, ktorá dovážala predmetné výrobky z členského štátu vedela, že výrobky obsahujúce denaturovaný etylalkohol, vyrábané na základe jej objednávky a dodávané (predávané) konečným spotrebiteľom v Litve inými osobami, konzumujú niektorí jednotlivci ako alkoholické nápoje a s prihliadnutím na túto skutočnosť vyrábala a označovala tieto výrobky s cieľom predať čo najväčšie množstvo?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 316, 1992, s. 21; Mim. vyd. 09/001, s. 206.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko)
28. septembra 2017 – Openbaar Ministerie/Samet Ardic**

(Vec C-571/17)

(2017/C 402/22)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Openbaar Ministerie

Odporca: Samet Ardic

Prejudiciálna otázka

Ak bola vyžiadaná osoba právoplatne uznaná za vinnú v konaní, ktoré sa uskutočnilo v jej prítomnosti, a bola odsúdená na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený, predstavuje následné konanie, v rámci ktorého súd v neprítomnosti vyžiadanej osoby nariadi zrušenie tohto podmienene odloženého odkladu z dôvodu, že táto osoba porušuje podmienky odkladu a vyhýba sa dohľadu zo strany probačného úradníka, „konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia“, v zmysle článku 4a rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

Žaloba podaná 12. októbra 2017 – Rakúska republika/Spolková republika Nemecko

(Vec C-591/17)

(2017/C 402/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rakúska republika (v zastúpení: G. Hesse, Bevollmächtigter)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Spolková republika tým, že poplatkom za osobné vozidlá zavedeným Infrastrukturabgabengesetz (zákon o poplatkoch za používanie pozemných komunikácií) z 8. júna 2015 (BGBl. I, s. 904), v znení § 1 zákona z 18. mája 2017 (BGBl. I, s. 1218), v spojení so zľavou na dani pre držiteľov osobných vozidiel registrovaných v Nemecku,

zavedenou Zweites Verkehrsteueränderungsgesetz (druhý zákon o zmene cestnej dane) z 8. júna 2015 (BGBl. I, s. 901) do Kraftfahrzeugsteuergesetz (zákon o dani z prevádzky motorových vozidiel) v znení vyhlásenom 26. septembra 2002 (BGBl. I, s. 3818) a naposledy zmenenom Zweites Verkehrsteueränderungsgesetz (zákon o zmene druhého zákona o zmene cestnej dane) zo 6. júna 2017 (BGBl. I, s. 1493), porušila články 18, 34, 56 a 92 ZFEÚ;

— zaviazat Spolkovú republiku Nemecko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

1. Nepriama diskriminácia na základe štátnej príslušnosti kompenzáciou poplatku za používanie pozemných komunikácií prostredníctvom daňovej úľavy pre držiteľov vozidiel registrovaných v Nemecku

Zákon o poplatkoch za používanie pozemných komunikácií ukladá všetkým používateľom nemeckej diaľničnej siete povinnosť zaplatiť poplatok za používanie pozemných komunikácií, odstupňovaný podľa emisnej triedy vozidla. Používateľom ciest s bydliskom v Nemecku je však minimálne rovnaká suma vrátená prostredníctvom daňovej úľavy zakotvenej v zákone o dani z prevádzky motorových vozidiel. Časová a obsahová súvislosť medzi poplatkom za používanie pozemných komunikácií a úľavou na dani z prevádzky motorových vozidiel v (minimálne) rovnakej výške vedie k tomu, že fakticky budú poplatkom za používanie pozemných komunikácií zaťaženi iba zahraniční užívatelia ciest.

Rakúska republika zastáva názor, že obe tieto opatrenia musia byť z dôvodu svojej časovej a obsahovej nerozlučiteľnosti posúdené z hľadiska práva Únie spoločne. Dotknutá právna úprava má za následok nepriamu diskrimináciu na základe štátnej príslušnosti, ktorá musí byť podľa článku 18 ZFEÚ odôvodnená. Takéto odôvodnenie pre diskrimináciu zahraničných vodičov motorových vozidiel podľa názoru Rakúskej republiky neexistuje. Dotknutá právna úprava je teda v rozpore s článkom 18 ZFEÚ.

2. Nepriama diskriminácia na základe štátnej príslušnosti prostredníctvom právnej úpravy poplatku za používanie pozemných komunikácií

Nerovnosť zaobchádzania s tuzemskými a zahraničnými užívateľmi ciest spočíva takisto v tom, že dohľad nad platobnou povinnosťou, ako aj sankcie z dôvodu nezaplateného alebo nesprávne zaplateného poplatku za používanie pozemných komunikácií budú uplatňované jasnou väčšinou na zahraničných vodičov motorových vozidiel, pretože nemeckí vodiči dostanú výmer na zaplatenie poplatku za používanie pozemných komunikácií automaticky.

3. Porušenie článkov 34 a 56 ZFEÚ

Podľa názoru Rakúskej republiky dochádza okrem toho k porušeniu slobody voľného pohybu tovaru a voľného pohybu služieb, keďže právna úprava má účinky na cezhraničné dodávky tovaru prostredníctvom malých nákladných vozidiel s tonážou do 3,5 tony celkovej váhy, ktoré podliehajú poplatku za používanie pozemných komunikácií, ako aj na poskytovanie služieb osobami neusadenými v Nemecku, resp. na poskytovanie služieb osobám neusadeným v Nemecku. Je ju preto nevyhnutné – okrem už uvedenej diskriminácie – kvalifikovať aj ako neprípustné obmedzenie uvedených základných slobôd, ktoré nie je možné odôvodniť.

4. Porušenie článku 92 ZFEÚ

Dotknutá právna úprava je nakoniec v rozpore s článkom 92 ZFEÚ v rozsahu, v ako sa vzťahuje na prepravu cestujúcich autobusom na základe živnostenského oprávnenia a prepravu tovaru nákladnými vozidlami s tonážou do 3,5 tony. Možnosť odôvodniť článok 92 ZFEÚ nestanovuje, takže už existencia diskriminácie podľa článku 92 ZFEÚ vedie k rozporu dotknutej právnej úpravy s právom Únie.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. augusta 2017 – Európska komisia/Rakúska republika

(Vec C-347/15) ⁽¹⁾

(2017/C 402/24)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2015.