

- 2) Kas esimese küsimuse vastust mõjutab asjaolu, et isik, kes kõnealuseid tooteid mõnest liikmesriigist importis, teadis, et mõned isikud tarbivad neid denatureeritud etanooli sisaldavaid, tema tellimuse alusel valmistatud ja Leedus asuvatele lõpptarbijatele teiste isikute vahendusel tarnitud (müüdnud) tooteid alkoholsete jookidena, ning et ta võttis nende toodete valmistamisel ja märgistamisel seda asjaolu arvesse, tegutsedes eesmärgiga müüa neid nii palju kui võimalik?

(¹) EÜT 1992, L 316, lk 21; ELT eriväljaanne 09/01, lk 206.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Amsterdam (Madalmaad) 28. septembril 2017 –
Openbaar Ministerie versus Samet Ardic**

(Kohtuasi C-571/17)

(2017/C 402/22)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Taotluse esitaja: Openbaar Ministerie

Vastustaja: Samet Ardic

Eelotsuse küsimus

Kui tagaotsitav on tunnistanud lõplikult süüdi menetluses, mis toimus tema juuresolekul, ja talle on mõistetud vabadusekaotuslik karistus, mille täitmine peatati tingimisi, siis kas hilisem menetlus, mille raames annab kohus tagaotsitava puudumisel korralduse tühistada karistuse täitmise peatamine, sest tagaotsitav ei ole täitnud tingimusi ja on hoidnud kõrvale kriminaalhooldusametniku kontrollist ja juhustest, on „kohtulik arutelu, mille tulemusel asjaomane otsus tehti“ raamotsuse 2002/584/JSK (¹) artikli 4a tähenduses?

(¹) Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/006, lk 34).

12. oktoobril 2017 esitatud hagi – Austria Vabariik versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-591/17)

(2017/C 402/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Austria Vabariik (esindaja: G. Hesse)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

— Saksamaa Liitvabariik on rikkunud ETL artikleid 18, 34, 56 ja 92, kuna ta on 8. juuni 2015. aasta infrastruktuuri kasutustasu seadusega (BGBl. I, lk 904), 18. mai 2017. aasta seaduse (BGBl. I, lk 1218) artikli 1 redaktsioonis, näinud ette sõiduautodelt tasu võtmise ning samas vabastanud selle tasu maksmisest Saksamaal registreeritud sõiduautode

omanikud vastavalt 26. septembri 2002. aasta redaktsioonis sõidukimaksu seadusesse (BGBl. I, lk 3818) 8. juuni 2015. aasta teise liiklusmaksumuutmiseseadusega (BGBl. I, lk 901) sisse viidud ja viimati 6. juuni 2017. aasta seadusega teise liiklusmaksumuutmiseseaduse muutmise kohta (BGBl. I, lk 1493) muudetud maksuvabastusele;

— mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Kaudne diskrimineerimine kodakondsuse alusel, mis on tingitud sellest, et Saksamaal registreeritud sõiduautode omanikele kompenseeritakse infrastruktuuri kasutustasu maksuvabastuse kaudu

Infrastruktuuri kasutustasu seadus kohustab kõiki Saksamaa kiirteedevõrgu kasutajaid maksma infrastruktuuri kasutustasu, mille suurus sõltub sõiduki heitgaasiklassist. Saksamaa residentid teedekasutajad saavad aga sõidukimaksu seaduses ette nähtud maksuvabastuse kaudu vähemalt sama summa tagasi. Ajaline ja sisuline seos infrastruktuuri kasutustasu ja sõidukimaksust (vähemalt) sama summa ulatuses maksuvabastuse tegemise vahel viib selleni, et infrastruktuuri kasutustasu maksavad tegelikult ainult välismaised teedekasutajad.

Austria Vabariik leiab, et mõlemat meetet tuleb nende ajalise ja sisulise seotuse tõttu hinnata liidu õiguse alusel koos. Need õigusnormid toovad kaasa kaudse diskrimineerimise kodakondsuse alusel, mis ETL artikli 18 kohaselt peab olema põhjendatud. Austria Vabariigi hinnangul ei ole välismaiste sõidukijuhtide diskrimineerimine põhjendatud. Järelikult on tegemist ETL artikli 18 rikkumisega.

2. Kaudne diskrimineerimine kodakondsuse alusel, mis on tingitud infrastruktuuri kasutustasu korraldusest

Oma- ja välismaiste teedekasutajate ebavõrdne kohtlemine tuleneb ka sellest, et infrastruktuuri kasutustasu maksmise kohustuse täitmist kontrollitakse ja sanktsioone selle maksmata jätmise või ebakorrekse maksmise eest kohaldatakse enamasti välismaiste sõidukijuhtide puhul, sest Saksamaa sõidukijuhtidelt võetakse infrastruktuuri kasutustasu automaatselt.

3. ETL artiklite 34 ja 56 rikkumine

Austria Vabariigi hinnangul on rikutud ka kaupade vaba liikumist ja teenuste osutamise vabadust, kuna kõnesolevad õigusnormid mõjutavad kaupade piiriülest kättetoimetamist väikeste, alla 3,5 tonnise registrimassiga mootorsõidukitega, millele kohaldub infrastruktuuri kasutustasu, ning teenuste osutamist mitteresidentide poolt ja teenuste osutamist mitteresidentidele. Seetõttu tuleb neid õigusnorme – lisaks juba kirjeldatud diskrimineerimisele – pidada ka põhivabaduste lubamatuks piiranguks, mis ei saa olla põhjendatud.

4. ETL artikli 92 rikkumine

Veel rikuvad kõnealused õigusnormid ETL artiklit 92, kuna need laienevad ka ärilisele bussitranspordile ja kaubaveole alla 3,5 tonniste mootorsõidukitega. ETL artikkel 92 ei näe ette põhjendamisvõimalust, mistõttu tähendab ETL artikli 92 alusel diskrimineerimise esinemine seda, et kõnealused õigusnormid on liidu õigusega vastuolus.

Euroopa Kohtu presidendi 29. augusti 2017. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik

(Kohtuasi C-347/15) ⁽¹⁾

(2017/C 402/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 279, 24.08.2015.