

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* BUAK Bauarbeiter-, Urlaubs- u. Abfertigungskasse

*Svarande:* Gradbeništvo Korana d.o.o.

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område <sup>(1)</sup> tolkas så, att förfaranden som grundar sig på krav från Bauarbeiter- Urlaubs- und Abfertigungskasse (Byggnadsarbetarnas kassa för semesterersättning och avgångsvederlag, Österrike) (BUAK) på löneavgift från arbetsgivare med anledning av att arbetstagare utan någon normal arbetsort i Österrike utstationerats i Österrike för att utföra arbete eller i samband med utyrning av arbetstagare med placering i Österrike eller från arbetsgivare som är hemmahörande utanför Österrike till följd av anställning av arbetstagare med fast anställningsort i Österrike, omfattas av "privaträttens område", på vilket ovannämnda förordning är tillämplig, med hänsyn till att sådana krav från BUAK på löneavgift hänför sig till privaträttsliga anställningsförhållanden och syftar till att täcka privaträttsliga krav – vilka grundar sig på anställningsförhållandena med arbetsgivarna – på semester och semesterersättning, trots att

- såväl storleken på arbetstagarnas fordringar gentemot BUAK på semesterersättning som storleken på BUAKs fordringar gentemot arbetsgivarna på löneavgift inte bestäms genom avtal eller kollektivavtal utan i stället genom en förordning som antas av en federal minister,
- den löneavgift som arbetsgivarna ska betala till BUAK inte bara syftar till att täcka utgifterna för semesterersättning som ska betalas ut till arbetstagarna utan även BUAKs administrativa kostnader och
- i samband med indrivandet och verkställigheten av fordringar på sådan löneavgift har BUAK enligt lag mer omfattande befogenheter än en privatperson, genom att
  - arbetsgivarna är skyldiga, vid äventyr av böter, att skicka rapporter till BUAK avseende såväl viss händelse som löpande varje månad med användande av de kommunikationskanaler som har upprättats av BUAK, att samarbeta med BUAK och tillåta dess kontrollåtgärder, att medge insyn i löne-, affärs- och annan dokumentation samt att lämna information till BUAK, och
  - om arbetsgivarna bryter mot rapporteringsskyldigheten har BUAK rätt att beräkna den löneavgift som arbetsgivaren ska betala på grundval av BUAKs egna undersökningar, varvid BUAK i så fall har ett krav på löneavgift motsvarande dess beräknade belopp oberoende av de faktiska omständigheter som ligger till grund för utstationeringen respektive anställningen?

<sup>(1)</sup> EUT L 351, 2012, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) (Nederländerna) den 4 oktober 2017 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie mot H.**

(Mål C-582/17)

(2017/C 424/35)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Raad van State

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

*Motpart:* H.

### Tolkningsfråga

Ska Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013<sup>(1)</sup> om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat (EUT L 180, 2013, s. 31, och rättelse i EUT L 49, 2017, s. 50) tolkas så på så sätt att endast den medlemsstat där ansökan om internationellt skydd först lämnades in ska genomföra förfarandet för att fastställa ansvarig medlemsstat, med följderna att en utlänning endast i den medlemsstaten har rätt enligt artikel 27 i den förordningen vid domstol angripa en felaktig tillämpning av ett av ansvarskriterierna i kapitel III, däribland artikel 9?

<sup>(1)</sup> EUT L 180, 2013, s. 31 (nedan kallad Dublinförordningen).

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 4 oktober 2017 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie mot R.

(Mål C-583/17)

(2017/C 424/36)

Rättegångsspråk: nederländska

### Hänskjutande domstol

Raad van State

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Motpart: R.

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013<sup>(1)</sup> om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat (EUT L 180, 2013, s. 31, och rättelse i EUT L 49, 2017, s. 50) tolkas så på så sätt att endast den medlemsstat där ansökan om internationellt skydd först lämnades in ska genomföra förfarandet för att fastställa ansvarig medlemsstat, med följderna att en utlänning endast i den medlemsstaten har rätt enligt artikel 27 i den förordningen vid domstol angripa en felaktig tillämpning av ett av ansvarskriterierna i kapitel III, däribland artikel 9?
- 2) I vilken utsträckning har det för svaret på fråga 1 betydelse att det i den medlemsstat där ansökan om internationellt skydd först lämnades in redan har fattats ett beslut angående den ansökan eller att utlänningen redan innan förfarandet slutfördes har återkallat sin ansökan?

<sup>(1)</sup> EUT L 180, 2013, s. 31 (nedan kallad Dublinförordningen).

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Vestre Landsret (Danmark) den 12 oktober 2017 – Skatteministeriet mot Baby Dan A/S

(Mål C-592/17)

(2017/C 424/37)

Rättegångsspråk: danska

### Hänskjutande domstol

Vestre Landsret

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Skatteministeriet

Motpart: Baby Dan A/S