

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska)
28. septembra 2017 – Openbaar Ministerie/Daniel Adam Popławski**

(Zadeva C-573/17)

(2017/C 412/27)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Openbaar Ministerie

Tožena stranka: Daniel Adam Popławski

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Če izvršitveni sodni organ nacionalnih določb, sprejetih na podlagi okvirnega sklepa, ne more razlagati tako, da njihova uporaba privede do rezultata, ki je skladen z Okvirnim sklepom, ali v skladu z načelom primarnosti ne sme uporabiti nacionalnih določb, ki niso združljive z določbami navedenega okvirnega sklepa?
2. Ali je izjava države članice iz člena 28(2) Okvirnega sklepa 2008/909 ⁽¹⁾ veljavna, če ni bila podana „ob sprejetju tega okvirnega sklepa“, temveč na poznejši datum?

⁽¹⁾ Okvirni sklep Sveta 2008/909/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb v kazenskih zadevah, s katerimi so izrečene zaporne kazni ali ukrepi, ki vključujejo odvzem prostosti, za namen njihovega izvrševanja v Evropski uniji (UL 2008, L 327, str. 27).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 3. oktobra
2017 – Oy Hartwall Ab**

(Zadeva C-578/17)

(2017/C 412/28)

Jezik postopka: finščina

Predložitveno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Oy Hartwall Ab

Druga stranka v postopku: Patentti- ja rekisterihallitus

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je pri razlagi zahteve glede razlikovalnega značaja blagovne znamke v skladu s členoma 2 in 3(1)(b) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami ⁽¹⁾, pomembno, ali se zahteva registracija blagovne znamke kot figurativne ali kot barvne znamke?
2. Ali se v primeru, če je opredelitev blagovne znamke kot barvne ali kot figurativne znamke pomembna pri presoji njenega razlikovalnega značaja, znamka ne glede na to, da je predstavljena kot slika, v skladu s prijavo registrira kot barvna znamka, oziroma se lahko registrira le kot figurativna znamka?

3. Če je mogoče registrirati blagovno znamko, ki je v prijavi predstavljena kot slika, kot barvno znamko, ali je za registracijo blagovne znamke – ki je v prijavi grafično predstavljena z natančnostjo, kakršna se zahteva v skladu sodno prakso Sodišča za registracijo barvne znamke (in ne gre za registracijo barve kot znamke kot take, abstraktne, brez oblike ali omejitev) – kot barvne znamke, dodatno potreben zanesljiv dokaz o uporabi, kakršnega zahteva Patentti- ja rekisterihallituksen (urad za intelektualno lastnino), ali sicer kakršenkoli dokaz o tem?

⁽¹⁾ UL L 299, 2008, str. 25.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Riigikohus (Estonija) 4. oktobra 2017 –
Mittetulundusühing Järvelaev/Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)**

(Zadeva C-580/17)

(2017/C 412/29)

Jezik postopka: estonsščina

Predložitveno sodišče

Riigikohus

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Mittetulundusühing Järvelaev

Tožena stranka: Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pri izterjavi podpore za projekt, odobrene v okviru ukrepa Leader, če je bila podpora odobrena 6. septembra 2011, zadnji obrok izplačan 19. novembra 2013, kršitev ugotovljena 4. decembra 2014 in sklep o izterjavi izdan 27. januarja 2015, glede zahteve o trajanju operacije uporabiti člen 72 Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 ⁽¹⁾ ali člen 71 (1) Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽²⁾? Ali je v teh okoliščinah podlaga za izterjavo člen 33 (1) Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 ⁽³⁾ ali člen 56 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽⁴⁾?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje, da se uporabi Uredba št. 1698/2005: Ali oddaja predmeta naložbe (jadrnica), pridobljenega s podporo za projekt v okviru ukrepa Leader, v najem s strani nepridobitnega združenja, ki je prejelo podporo, drugemu nepridobitnemu združenju, ki jadrnico uporablja za isto dejavnost, za katero je bila upravičencu odobrena podpora, pomeni bistveno spremembo v smislu člena 72(1)(a) Uredbe št. 1698/2005, ki vpliva na naravo ali pogoje izvajanja dejavnosti ali pa daje neupravičeno prednost kakemu podjetju? Ali mora plačilna agencija države članice izkazati, v čem se dejansko kaže prednost, da bi bil izpolnjen pogoj neupravičene prednosti? Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen: Ali je lahko neupravičena prednost v tem, da dejanski uporabnik predmeta naložbe podpre za projekt ne bi prejel, če bi sam podal vlogo z isto vsebino?
- 2a. Če je odgovor na prvo vprašanje, da se uporabi Uredba št. 1303/2013: Ali oddaja predmeta naložbe (jadrnica), pridobljenega s podporo za projekt v okviru ukrepa Leader, v najem s strani nepridobitnega združenja, ki je prejelo podporo, drugemu nepridobitnemu združenju, ki jadrnico uporablja na način, za kakršnega je bila upravičencu odobrena podpora, pomeni bistveno spremembo, ki vpliva na značaj, cilje ali pogoje izvajanja operacije v smislu člena 71(1)(c) Uredbe št. 1303/2013, zaradi česar bi se razvrednotili njeni prvotni cilji?